

Владимир Г.

# Мои Философские Машины



1-е издание

2021

# Оглавление

Введение	3
РОО	5
Прояснение слов	6
Принцип Постепенности	9
Добавление Массы	10
Пять Правил	23
Закон «Что вверху то и внизу»	26
Причина и Следствие	32
Ум, не сражающийся в Битве Обусловленностей	36
Встретил Уникальное? Остановись...	41
Значимое Отсутствие	44
Убрать СЕБЯ	46
Техника Безопасности	49
Заключение	51
Приложение 1 Метод, которого я не знал в школе	52
Приложение 2. Философия и РОО	53
Приложение 3 Проблема Идеальности	54
Приложение 4 Тела Сопротивления	56
Приложение 5. Примеры О.М. Айванхова на Закон «Что вверху то и внизу»	68
Приложение 6. Психология, нацеленная чтобы вы САМИ поняли желаемое	73
Приложение 7. Английский язык	75
Английские «Времена»	75
Сослагательное наклонение	81
Предлог как Смысловой соединитель	84
Артикль — Единство и борьба противоположностей. Каких именно?	88
Значимое Отсутствие английского Артикля в русском языке	93

# Введение

Когда я учился в школе и лицее, то у меня хорошо получалось решать всякие задачки, по математике, физике и химии. Одним из ключевых факторов успеха было то, что я решал много задач САМ. Научился бы я так решать задачи, если бы читал ЧУЖИЕ готовые решения? Как решают ДРУГИЕ ЛЮДИ. Не решая сам? Это вряд ли...

Однако это было в школе, задачи были решаемые. Другое дело — информация более сложная. Например, высшее образование, эзотерика, психология. Мы же не ученые, чтобы САМИМ все открывать и проверять. Потому нам приходится часто учиться как бы по «**чужим готовым решениям**», элемент самостоятельного решения утрачивается. Одно дело, когда человек понял что-то САМ, другое дело, когда он прочитал готовенькое, НО чужое. Часто такая информация через какое-то время просто забывается. И вот кто-то берет и читает книгу за книгой, пытаюсь таким образом добиться понимания сути. О.М. Айванхов писал об этой проблеме — о проблеме поиска «новенького». Одна книга не пошла, читаем другую, может там что-то НОВЕНЬКОЕ, там не нашли, дальше. Так живет ребенок, в желании новой игрушки, желании новенького. О.М. Айванхов советует прекратить этот детский бег за новеньким, а пытаться найти САМИМ что-то новое в уже известной информации. Но КАК это сделать?

Нужно использовать какие-то **Методы**, инструменты познания. В этой книге я хотел бы вам рассказать о нескольких таких методах. В книге **Петра Успенского «Новая Модель Вселенной»** есть хороший пример для понимания сути «**что такое Метод**»:

Таро — это поистине **философская машина**, которая удерживает ум от блужданий по сторонам, предоставляя ему в то же время полную инициативу и свободу; это математика в приложении к абсолютному, союз позитивного с идеальным, лотерея мысли, точная, как числа; простейшее и величайшее изобретение человеческого ума.

Человек, заключённый в тюрьму и не имеющий других книг, кроме Таро, если ему известно, как с ним обращаться, способен в несколько лет приобрести универсальные познания и будет в состоянии говорить на любую тему с недостижимой эрудицией и неистощимым красноречием».

То есть имеем какую-то область знаний, берем колоду карт и ЗНАЯ КАК мы можем понять суть того или иного явления. Понять самостоятельно, самому создать новое... Отдельная история, что написанное Петром Успенским — это легенды, что кто-то так мог. Но зато хорошо показывает саму идею **Метода**, которым ты обрабатываешь ту или иную информацию. Цель — внутренние инсайты. Инструмент - Метод, **философская машина**.

Не обязательно Методы какие-то очень сложные, могут быть довольно легкими, могут

быть узкими. Как я уже упоминал, в школе, потом лицее мне приходилось решать разные математические (физические, химические) задачи, часто сложные, иногда олимпиадные. Так вот, вспоминая то время я также помню, что все время методом их решения были НАПРЯГ и ожидание догадки. Садился и начинал думать, искать решение. Плюс логика, но не так чтобы ей специально учили, а как бы «природная логика». В школе был такой контингент, который не мог решить простейшие задачи, в лицее же была элита со всего города и слабых уже не было. Но все равно помню, что как-то все было построено на «догадке», на концентрации, на ботанизме. Каких-то особых методов не было от слова вообще. Уже значительно позже после института, я нашел один Метод, при использовании которого решение многих школьных задач значительно упрощалось.

Но чтобы еще лучше понять "что такое Метод" предлагаю вам САМИМ решить следующую задачу:

Для сушки на солнце выставляют 100 кг абрикосов с первоначальным содержанием воды в них 99%. Через некоторое время содержание воды в них становится 98%. Сколько они при этом весят?

Постарайтесь решить задачу самостоятельно, я же в конце книги в Приложении 1 приведу используемый мной Метод.

Учтите, что в книге я пишу о эзотерике, если вам это не нравится, то следует прочитать две последние главы - «Техника Безопасности» и «Убрать СЕБЯ». Так получилось, что первоначально меня мотивировал написать эту книгу постоянный вопрос эзотериков «Что ты все ВЫДУМЫВАЕШЬ?», в то время, когда я не выдумываю, а применяю Методы чтобы ... ПОНЯТЬ. Да, эзотерика и алхимия – это мой интерес, как до этого – английский язык, потому и примеры из них обоих. Но поймите главное: это пример обработки сложного гуманитарного контента. А выбирать есть из чего: нравятся ли вам притчи народов мира, работы какого-то конкретного философа, сборники интеллектуальных догадок и прозрений великих людей... Все круто, кроме одного: это все инсайты других людей. Читая их, иногда чувствуешь, что чего-то не хватает, некая незавершенность, иногда пустота. Мое же понимание таково, что в этих крутых вещах можно постараться найти что-то новое, свое, свой внутренний инсайт. Его и не хватает.

В этой книге я рассказываю о наиболее используемых мной методах. Приступим...

# РОО

Теперь переходим к трем следующим Методам, являющимися составной частью одной Системы. Это РОО, **Руководство по Основам Обучения**. Проблема с РОО в том, что ее создатель ... Рон Хаббард, который также изобрел Дианетику и Саентологию. Последние две как бы очернили и РОО - алмаз в познании. Может, поэтому у нас вся эта тема не сильно известна. Добавлю, что ни Дианетикой ни Саентологией никогда не интересовался и не буду, но вот РОО знаю - я его использовал при изучении английского языка и не только.

Также сообщаю, что вообще-то тема эта платная, в больших городах раньше были курсы РОО, на которых можно было пройти практику. Если заинтересуетесь, то можете почитать книгу Курдюмов Н.И. - *Педагогическая опупема*, это чуть ли не единственный источник бесплатной информации по данной вещице помимо методичек РОО, доступных в сети (но они очень кратки).

РОО стоит на трех китах:

- Добавление Массы
- Принцип Постепенности
- Прояснение слов

Насколько я помню, одной из причин возникновения РОО стал факт ухудшения интеллектуальных способностей американских школьников после ... появления телевизоров в середине прошлого столетия. То есть они видели, как школьники учились ДО и как стали учиться ПОСЛЕ. Этот факт насторожил многих, вот Рон Хаббард подсуетился и создал РОО.

Не нужно говорить, что сейчас ситуация еще хуже, к телевизору добавилось очень много всего. Специалисты в образовании уже орут о проблеме катастрофического понижения уровня знаний школьников и позже студентов Вузов. Я рос в 90-е, без компов и интернета, и нас еще заставили ботанить. Тогда это нужно было даже для того, чтобы поступить в Вуз, я поступал в 1998, тогда были экзамены от самого института, и чтобы завалить лицеистов, на экзамены из пяти задач дали ... две олимпиадные. Тот уровень знаний, по которым поступают сейчас – просто шутка, это реально очень просто.

Еще один интересный момент состоит в том, что на фоне общего понижения уровня знаний многие школьники имеют завышенное представление о своем интеллекте. На фоне массы... Потом выбирают сложную ботаническую специальность и происходит болезненное столкновение с реальностью. На фоне всех этих проблем современности важность РОО только возрастает.

# Прояснение слов

Я недавно купил себе недостающую книгу Льва Гроссмана "Волшебники", посмотрел другие объявления автора и среди них увидел книгу по психологии, которая примерно соответствует моему нынешнему интересу. И когда она пришла по почте, то оказалось:

- что книга исключительно новая
- такой формат, что было видно СКОЛЬКО страниц осилил предыдущий читатель. 70 из 379 ...

Так вот, согласно РОО такое может случаться В ТОМ ЧИСЛЕ по причине накопившегося количества **непонятых слов**. То есть мы читаем книгу (лекцию, руководство...) и там идут много слов. Мы же СЧИТАЕМ, что знаем их значения или догадываемся и читаем далее. Тогда как в самом деле мы обманываем себя и суть не понимаем. Такие слова накапливаются и в итоге к некоторому моменту "ничего не понятно". Или же прочитанная книга уже через неделю - это "не помню ничего".

И в РОО при чтении книг предлагается проверять значения всех "слов под вопросом" с помощью словаря. На платных курсах РОО этому посвящено довольно много времени, ты должен показать менеджеру что **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО** знаешь значение слова.

На самом деле там есть всякие тонкости, которые тут рассматривать нет времени. Например, то что во многих дисциплинах словарь - это дело уже устаревшее и важно понимать, ЧТО САМ АВТОР имеет в виду. Это касается как современного IT, многих других дисциплин так, думаю, и эзотерики где каждое направление развития отличается по полной в выдумывании и придании смыслов. В то время как согласно РОО - это очень и очень большая проблема. Отдельно стоит проблема переводов, много контента идет в любительском переводе где используются уже другие слова, чем использовал изначально автор. В общем, всяких тонкостей хватает.

Приведу два примера на **Прояснение Слов**:

**1)** Выше я использовал слово "*Метод*", вам может казаться что вы четко знаете что значит слово "*Метод*". Но это далеко не всегда так, люди разные, и если вы - ботан и интеллектual, то ладно, но как бы не все такие. ПОЭТОМУ я для ПРОЯСНЕНИЯ этого слова привел два примера: хорошую цитату из **Петра Успенского**, очень удачно демонстрирующую значение слова "*Метод*" и даже свой пример Метода (очень простой пример). Таким образом я как бы **Прояснил Значение** слова "*Метод*".

**2)** Второй пример: ЧТОБЫ вы не думали, что это все натянуто давайте возьмем одну



из тем этого раздела "Личные переживания..." и посмотрим, а как там дела с этой всей "придуманной" историей. В глаза сразу бросается Тема [Главная Задача](#)

ХАМ писал(а): Кароче, вниз

Движение энергии вниз должно быть. И все.

То есть имеем фразу:

## Главная задача - это движение энергии вниз

Как это все выглядит с точки зрения РОО и прояснения слов? По словам:

### Главная задача

Главная задача для КОГО? И для ЧЕГО? Не понятно. Ладно, у нас эзотерика. Так этих главных задач в разных направлениях - пруд пруди. Один скажет, что нужно поднимать Кундалини, другой - что любить Бога, третий что создать тонкое тело... Тут даже не понятно, главная задача для представителя какого направления, плюс уровня практики и внутренней алхимии.

Вывод: не понятно

### движение

Слово "движение" в словаре смотреть не будем, вроде понятно. Плюс есть дополнение к слову "движение", как бы объясняющее его. Это движение ЭНЕРГИИ. Но вот непонятно движение это за счет чего? Дыхательных упражнений, концентрации, медитации, хатха-йоги, Тенсегрити...

Вывод: не понятно

### энергии

Тут уже проблема, Мантэк Чиа в США бегал со своей Ци, в итоге ее "не нашли", нет ее. В современных книгах по психологии про это пишут прямо, Степанов "Мифы и тупики поп-психологии" и других. Тут же явно не Ци, а что-то другое... Может, Нисходящая Сила, Святой Дух. А может быть и Амрита, может быть еще что-то...

Вывод: не понятно

### ВНИЗ

Куда вниз? В землю? Или в какую-то особую точку?

Ну то есть вот ТАК все это выглядит с точки зрения РОО, просьба не обижаться, такая реальность эзотерики и далеко не только эзотерики.

И даже в маленькой фразе - такие проблемы. ЧТО ГОВОРИТЬ о целой, например, книге где слов - тысячи. Потому и оказывается, что из 379 страниц прочитаны 70, зависание компьютера случилось. Про это и предупреждает РОО и один из главнейших **Методов** этой Системы (я так понимаю, что он у них идет под № 1) является **Прояснение незнакомых слов** или слов, в которых ты не уверен. Цель - понять так, как понимает автор написанного. Потому в этой Системе рекомендуется изучать, например, физику по книгам корифеев или солидных изданий где есть цензура и многократная проверка. Там будет максимальное совпадение. В более "нечетких" дисциплинах случается так, что САМ АВТОР может отклоняться от словарного значения и ИМЕЕТ В ВИДУ что-то свое. Нужно понимать ЧТО именно автор понимает. Это дополнительная трудность.

Как вы понимаете, в эзотерике ситуация выражается одним словом: **КАТАСТРОФА**.

За примерами ходить не нужно, это ВСЯ ЭЗОТЕРИКА. Например, большинство считает, что астральное тело есть, Гурджиев же считает, что нет и его нужно создавать. Это нормально? Нет... Согласно РОО, конечно, нет.

Мне человек написал о базовом примере на Прояснение Слов, который используется во всех их книгах:

В старых изданиях приводился красивейший пример как влияет одно не понятое слово.))

Пример:

**"Наше внимание привлекли ропаки ярко сверкавшие в лучах восходящего солнца"**

Непонятно о чём, не правда ли?))) Непонятное слово одно, "ропак", приводит к непониманию всего текста.

Это очень простой пример, как раз в соответствии с **Принципом Постепенности** когда ты просто не знаешь слово, это легко заметно и исправимо. Но более высокий уровень проблемы - это когда тебе кажется, что ты слово знаешь, а на самом деле ты привнес какой-то свой смысл, свое понимание, не соответствующее реальности. Когда я учил английский, то в книги по грамматике наполнены фразами:

**Герундий — это безличная форма глагола, которая сочетает в себе признаки существительного и глагола**

Ты читаешь и "думаешь", что знаешь что-то...



# Принцип Постепенности

Когда я учился в Вузе на технической специальности, то был свидетелем интересного явления: некоторые не особо успешные студенты начали ломать оборудование, приборы. Мы учились в том числе в классах где по бокам стояли всякие приборы, становившиеся жертвой этой психологии. Помню, преподаватели очень этому возмущались, самые ценные приборы прятались (но места было мало, все не спрячешь). Такой вот интересный факт. Но когда я читал РОО, то там как раз было объяснение такому поведению: это происходит из-за нарушения Принципа Постепенности, какая-то психологическая реакция организма. Школьники начинают шкодить, портить одно, другое.

В чем состоит ПП? В том, что когда мы чему-то обучаемся то очень большая вероятность того, что мы столкнемся СРАЗУ с сложной информацией, тогда как мы даже не понимаем и информацию уровнем ниже. Соответственно Метод - это опуститься на уровень ниже, хорошо понять что да как там работает, и поняв простое УЖЕ ТОГДА переходить к сложному.

Например, вам предлагают сразу изучать какой-то электрический двигатель особой конструкции. А вы не понимаете за счет чего работает даже самый простой двигатель. У меня раньше на старом компьютере хорошая картинка, вот что-то подобное как на видео: <https://youtu.be/TBABBZpuslg?t=80>

Нужно очень хорошо понять ПРОСТОЕ, и только ПОТОМ переходить к более сложному. То есть принцип: **От простого к сложному**

Казалось бы, этой фразе бог знает сколько лет, но во многих дисциплинах мы постоянно встречаемся с нарушением этого важнейшего принципа. Для современного ИТ это просто бич, да, те кто в этом крутятся уже по 10+ лет прошли путь когда было просто, потом усложнялось. Те же толпы тех кто лезет в ИТ сейчас сталкиваются сразу с очень сложным, даже не имея возможности проследить цепочку усложнения.

Раньше до появления интернета чтобы изучить явления "попроще" можно было почитать популярную литературу. В библиотеках были книги, при СССР издавали приличное количество книг. По физике, химии, биологии, они и сейчас есть онлайн. Сейчас добавился интернет, в котором ради контента некоторые стараются и объясняют "попроще". То есть возможность найти информацию уровнем ниже имеется. Но далеко не везде... И это важно понимать, эту проблематику, возможно, нужно приложить особые усилия, время и деньги только для того чтобы найти или понять информацию уровнем ниже.

# Добавление Массы

Сразу скажу, что данный **Метод** является достаточно сложным, в доступных ресурсах по РОО представлен весьма поверхностно. И это понятно: на обучении ЭТОМУ зарабатывают, ЭТОМУ учат на курсах РОО. **Этой магии ...**

Суть в том, что мы знаем и носим в себе многие вещи, которые мы на самом деле не понимаем, нам так сказали в детстве, мы запомнили, никогда не задумывались об этом. Или при обучении чего-то постоянно шла готовая информация, нам объясняли "это - так", мы запомнили, но на самом деле никогда не проверяли, не знаем сути.

**ПОЧЕМУ ОНО ТАК...**

Я сам нашел один замечательный пример, который пойдет для очень и очень многих. Этот пример следующий:

$$(-1) \times (-1) = 1 \quad (1)$$

А почему ОНО ТАК? Да, тетя или дядя в школе однажды нам сказали что ОНО ТАК. И мы поверили, запомнили, выучили. Это называется **Значимостью**. А **Масса** - это когда ты знаешь суть, почему ОНО ТАК.

Ни в коем случае не решите ответа в Гугле или Яндексe, данная задача является определенным феноменом нашего образования. Я проверял - люди не знают ПОЧЕМУ минус один на минус один равно единице. Приведите пример, объясните СУТЬ. Повторяю, в гугл лезть запрещено. Пусть это займет много времени. Но когда вы наконец решите, поймете суть, то вы на своем опыте познаете что такое **Добавление Массы**.

Смотрите для другого примера: среднее арифметическое, формула ниже

$$a_{\text{ср арифм}} = \frac{a_1 + a_2 + \dots + a_n}{n}$$

Легко объясняем: Миша, Петя, Таня и Света собрались на пикник. И договорились, что взятые на пикник сосиски поделят по формуле среднего арифметического, по честному. Миша принес 2, Петя 3, Таня 7, Света 10. Получается по 5 с половиной сосисок на каждого. То есть вы видите, что суть явления понятна.

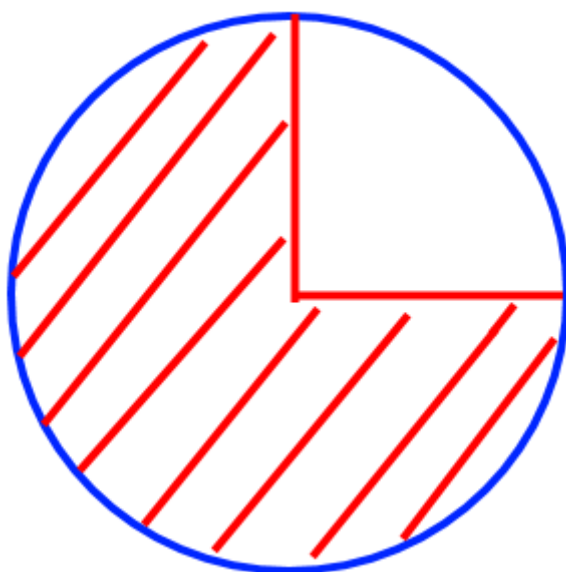
Объясните также почему минус один на минус один равно одному...

Я сам нашел этот пример 🏆 И я видел, что для многих он стал откровением. Зато и возможностью прочувствовать ЧТО ТАКОЕ **Значимость**, ЧТО ТАКОЕ **Масса**, что значит **Добавить Массу**.

Как я уже писал, в РОО в доступных источниках мало информации по тому как **Добавлять Массу**. Например, они всегда приводят пример про трактор. Одно дело прочитать в книге или руководстве как работает трактор, другое дело - это пощупать его, поремонтировать. То есть это ПРАКТИКА.

Следующий важнейший но и сложный метод - это создание так называемых **Демо**. В РОО постулируется, что ЕСЛИ ТЫ ЧТО-ТО ПОНИМАЕШЬ, то ты СМОЖЕШЬ сделать Демо, продемонстрировать принцип того или иного с помощью .... набора пластилина, набора канцелярии. Взял набор пластилина и продемонстрировал минус один на минус один, или производную, или эгоизм или герундий.

Демо - вещь творческая и поэтому очень сложная. Конечно же, нужно использовать **Принцип Постепенности** и учиться начиная с вещей простых, например, вам нужно продемонстрировать "три четвертых", это не сложно:



А "четыре третьих"?

И тут, понимаете, есть такой ВАЖНЕЙШИЙ момент - эта демонстрация ДОЛЖНА БЫТЬ ПОНЯТНА ... **другим людям**. На курсах **РОО** данный аспект контролируют менеджеры, они будут говорить: "Нет, это не понятно, продолжай далее". А там список заданий, вы же на одном можете зависнуть. Платное такое зависание...

Ради интереса можете поискать примеры Демо в интернете, сейчас не знаю как, но раньше их не было, это все коммерческая вещь, авторское право. У меня нет задач на Демо из курсов РОО. Но суть я понимаю.

Курдюмов был в шоке от Демо, от всех этих вещей. Оказалось, что очень и очень многих вещей мы не знаем, а он работал в школе, интересовался очень многим. Приняли на веру, запомнили, зазубрили... И потому Демо сделать не можем, без шансов.

Надо не забывать, что цель всех этих вещей - понять суть. Если даже Демо создать не смог, но понял Суть - задача как бы сделана, **Масса** найдена. Понимание сути, источника - это цель. Я сам не зацкливаюсь на канцелярии и пластелине – планочка эта довольно высоковата, в них есть элемент творчества. А это далеко не для всех, нужно жить в реальном мире. Что тогда? Часто может хорошо показать **Массу** рисунок, часто пример из другой области или пример из жизни, твоей истории. Еще до знакомства с РОО в институте я столкнулся с этим шоком при изучении электротехники. Учился я в провинциальном институте и преподавание было плохое. И вот когда мы изучали теорию электрических цепей, то синусы и косинусы взяли и загадочным образом сменились на ... комплексные числа. А как бы так чтобы было полностью понятна такая манипуляция - этого нам преподаватель объяснить был не в состоянии, наверное, сам не знал. Но я ботанил и ОДНАЖДЫ СЛУЧАЙНО в толстой книге по дифференциальным уравнениям ... нашел один метод решения дифференциальных уравнений и ПОНЯЛ, что электротехника просто взяла и использовала именно этот метод и это такая вот его запись. Все стало понятно... Только вот сотни тысяч, изучающих электротехнику в наших Вузах, все это зубрили.... Одна **Значимость** для них, **Масса** для меня.

Настоятельно рекомендую помучаться с задачей

$$(-1) \times (-1) = 1 \quad (1)$$

Применим инструмент Упрощение (из Принципа Постепенности) и найдем самое вроде элементарнейшее, например:

$$2 + 2 = 4 \quad (2)$$

Все круто и понятно? Делаем даже не Демо, а просто пример: два яблока плюс два яблока. И все? В ум сразу же лезет "два яблока и два апельсина". Что за дела?... ЗНАЧИТ, есть некая договоренность что эту операцию можно осуществлять, думаем дальше, а "два литра пива и два килограмма сосисок". Приходим к пониманию единиц измерения. А помимо этого есть еще тонкости, "два хороших яблока и два гнилых", это сколько? Ответ разный: математически может и четыре, а на продажу ... нет. Есть еще возможность Упростить элементарнейшее (2)? Да – до один плюс один... Сколько это "один джип и один запорожец"? Владелец запорожца скажет, что 2, а владелец джипа, что 1,01 🚗 Точно ЛИ нельзя складывать "два литра пива и два килограмма сосисок"? А каждый день в супермаркете девушка на кассе нам это делает...

Видите? Было это все в сухой Значимости (1)? А  $(-1) \cdot (-1) = 1$ ? По аналогии... Самостоятельно...

Хоть я и не силен в гуманитарных науках, но хочу ниже дать пример по проблематике Массы да и вообще того как работает РОО. Хоть я и без способностей к иностранным языкам, но мне пришлось изучать английский язык, а там есть сложный раздел: так называемые неличные формы глагола. Вы видите, что тут есть и проблематика **Прояснения Слов**, что значат слова «неличные», «форма» и «глагол». Это первая трудность. Вторая же по смыслу самой фразы из нескольких этих не понятных слов. Думаете, в учебниках английского разъясняют? Куда там, объяснения просто кошмар, понятный только лингвистам. Как результат очень многие даже за годы с репетитором ничего не понимают. Например, по неличным формам во всех учебниках грамматики пишут следующее:

**Причастие** — это неличная форма **английского** глагола, которая обладает свойствами глагола (является частью сказуемого), наречия и прилагательного.

**Герундий** — это безличная форма глагола, которая сочетает в себе признаки существительного и глагола. Он несет в себе значение некого процесса.

**Инфинитив** — это неличная или неопределенная форма глагола, которая отвечает на вопрос «что делать?», «что сделать?». **Инфинитив** называет только действие, не указывая лица, числа и наклонения.

Круто, да? Все понятно? А сколько новых слов? *Глагол, сказуемое, свойство, наречие, прилагательное, процесс, существительное, безличная, неопределенная, лицо, число, наклонение....*

Да что же это такое в английском языке «неличная форма глагола»? Используем **Принцип Постепенности** и **Упрощаем** до ... русского родного языка, берем понятное причастие:

Таня повернулась, улыбаясь

«Улыбаясь» - неличная форма глагола. Разбираясь над всей этой историей неличных форм глагола в английском языке, я понял, что это просто СПОСОБ ОБЪЕДИНЕНИЯ ПРОСТЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ. Пример для **Массы** из русского языка:

Таня повернулась + Таня улыбалась (3)

Одно существительное «Таня», но ДВА действия, происходят одновременно. Их нужно объединить в простое предложение. Ты же не будешь писать «Таня повернулась и в то же время она улыбалась»? То есть их теоретически и практически можно объединить путем союзов, путем создания так называемого сложного предложения, но это уродливо, не красиво и емко. Но вот как их объединить в ... простое предложение (одно сказуемое)? Сказуемое одно, а глагола ... ДВЕ ШТУКИ. Вот лингвистика и решает эту задачу. Одному глаголу "достается" место существительного, он становится как бы главным, другой же становится "неличной формой".

Таня повернулась, улыбаясь (4)

Таня улыбалась, поворачиваясь (5)

(3) может быть как (4), а может и как (5). Вот она **Масса**. На **Упрощении** мы поняли **Массу** того, ЧЕМ является такая штука как «неличная форма глагола» - это способ объединения нескольких простых предложений в одно простое предложение где ... ОДНО МЕСТО для сказуемого. Кто-то один станет «главным», сказуемым, а другие - «неличными формами глагола». Действий, конечно, может быть не два, а больше, но место для «главного» ... ОДНО, остальные – берите и изменяйтесь.

И вот в английском языке СУТЬ такая же, **Масса** та же, хотя неличные формы сложнее. Сейчас мы перейдем к конкретным примерам, чтобы **Добавить Массы**, но прежде один момент: выше я использовал **Упрощение** и мы поняли, что такое «неличная



форма глагола», что это как бы (опять Упрощение) «два в одном». Есть ли в окружающей нас жизни примеры когда что-то является «два в одном»? Например:



Очевидно, что *Комбинезон* – это совмещение **ДВУХ в ОДНОМ**, например, кофты и штанов:



и



Таким образом по функциональности:



=



+



Однако мы видим, что на примере Комбинезона хоть и соблюдается принцип «два в одном», но нет главенства одного, как в нашем случае «*неличной формы глагола*». Что еще есть? Ну уже без рисунка – это поезд, который является простым предложением, «*локомотив*» – это Подлежащее и Сказуемое, а неличные формы глагола и все остальное – это «*вагоны*». Локомотив – это часть паровоза с двигателем и машинистом, тянет вагоны, пустые или полные, один или много. И что еще важно заметить, что по смыслу всей этой истории первыми такими при чем самыми

простыми «вагонами» являются отнюдь не неличные формы глагола, а ...  
**прилагательные**, которые прицепляются в виде определений:

He **owns** a red car = He **owns** a car and it **is** red

Не нужно использовать сложное предложение как справа, а можно ПРИКРЕПИТЬ  
ОДНО ИЗ ПРЕДЛОЖЕНИЙ к первому. То есть вы видите, что я использовал **Упрощение**,  
**Добавив Массу**, и пришел к выводу, что прилагательные по факту – это о ТОМ ЖЕ. Два  
в одном. Сразу ниже сравним на примере прилагательного и Причастия 2:

He owns a car  
it is red

There was a present  
it was wrapped

He owns a red car

There was a wrapped present

Похоже? Да... Продолжим уже с более «сложным» Причастием 2, которое тащит на  
себе дополнение, в этом случае стоит не перед, а после (справа):

she is reading a book  
it is difficult

Filch owned a cat  
it is called Mrs. Norris

she is reading a difficult book | Filch owned a cat called Mrs. Norris

Справа – примеры из книг о Гарри Поттере, а не моих фантазий. На картинках я  
показываю, как образуется «паровоз». Обратите исключительное внимание на факт  
того, что Причастие 2 держит при себе дополнение «*called Mrs. Norris*» - так и должно  
быть, потому что по сути имеем предложение, только измененное. А вот несколько  
вагонов сразу:

Hermione is reading a book  
it is large  
it is torn  
it is called "Ancient Alchemy"

Hermione is reading a large torn book called "Ancient Alchemy"

The effort nearly killed you  
it was involved

The effort involved nearly killed you

As night fell, the storm blew up around them  
it was promised

As night fell, the promised storm blew up around them

So there is someone he is called Nicolas Flamel  
he is involved

So there is someone called Nicolas Flamel involved

Ron and Hermione looked up  
they were amazed

Ron and Hermione looked up, amazed

Теперь займемся *Причастием 1*, открутите выше и посмотрите пример про Таню, которая одновременно поворачивается и улыбается (4) - (5), два варианта:

Таня повернулась, улыбаясь (4)

Таня улыбалась, поворачиваясь (5)


Теперь английский, но будет не Таня, а Harry:

Harry smiled, reading a book

Harry read a book, smiling

Похоже? Не просто так... Выбираем одно.

Он одновременно ... улыбается и читает книгу. Еще примеры из Гарри Поттера:

Harry  he lay there  
he didn't say a word

Harry lay there, **not saying a word**

Гарри делал две вещи: лежал и молчал. Вот одно из предложений стало «*локомотивом*» (верхнее), а другое - «*вагоном*». Но, являясь по сути ПРЕДЛОЖЕНИЕМ, оно сохраняет и его другие свойства, например, принимает дополнения (a word). Теперь **Усложняем**: вы могли не обратить внимание на тот факт, что ситуация когда два действия относятся к одному человеку – это вообще говоря частный случай. Т.е. могут происходить два одновременных действия, но относящиеся к разным людям, например, Таня видела, как Петя улыбнулся. Нет проблем – используется **Причастный оборот**. Причастный оборот – это ТО ЖЕ САМОЕ по смыслу, но в том «*вагоне*» есть свой «кондуктор».

Картинки у меня уже закончились, справа я записываю предложение в форме где в рамке находится предложение, которое нужно «*вставить*», а слева то как это реализуется в английском языке за счет использования неличной формы глагола:

I saw Harry smoking = Я видел(-а) как Гарри Курил = I saw Harry is smoking

He **loves** her shouting at someone else = Ему нравится когда она кричит на других =

He **loves** she is shouting at someone else

Обратите внимание на то, что когда лицо передается через местоимение, то используются формы him, her, them... Это чтобы диагностировать, что это именно причастный оборот, т.к. есть еще герундиальный оборот похожий на него, в котором используются формы his, her, my, their. Но обычно смысл их разный и различить их не составляет труда. Кроме того, некоторые носители уже иногда и сами путают, когда какой тип местоимения ставить.

Помимо причастного оборота, есть еще независимый причастный оборот. Но это все тонкости, смысл все тот же. Я не буду дальше разбирать все досконально, книга предназначена для всех, а объяснение очень затянулось. Помимо тонкости с оборотами есть еще два момента:

- 1) когда действия ... НЕ ОДНОВРЕМЕННЫ. Для этого используются перфектные формы неличных форм глаголов

- 2) когда одно из действий в так называемой пассивной форме, ну не когда Таня бьет мячик, а когда Тане по жопе ремнем

Завершить затянувшееся объяснение хочу примерами с герундием, таким супер при супер страшным словом. Хотя по сути герундий – это как раз просто другое предложение, которое нужно впихнуть. Если в случае Причастия 2 выражен пассив, в случае причастия 1 одновременность действий, в случае инфинитива направленность одного действия на другое, то в случае герундия нужно просто впихнуть предложение:

I like **I am swimming** = I like swimming (Люблю что? Плавать)

I like **I am playing PC games** = I like playing PC games

I don't like **I am ill** = I don't like being ill (не люблю что? болеть)

I don't like **I am hit** = I don't like being hit (не люблю когда меня бьют)

I don't like **I have to do homework** = I don't like having to do homework

Просьба учительниц не придираться к использованию времен в предложении в рамке, это в данном случае не важно, важен смысл. Обратите внимание на **I am hit** - это пассив, соответственно переходит в пассивную форму герундия being hit. Повторяю, что все это становится понятно если всегда помнить, что неличные формы и даже определения – это попытка “впихнуть” целое предложение (в рамке) в другое предложение с ОДНИМ глаголом в личной форме (!).

**Предложение** = Герундий или герундиальный оборот

Если действие, выраженное герундием, предшествует базовому глаголу предложения, то используется перфектная форма герундия:

Mr. Jones **was accused** of **he had murdered his wife** = Mr. Jones **was accused** of having murdered his wife – Мистер Джонс был обвинен в том, что убил (раньше) свою жену.

Но обратите внимание, что в современном английском языке идет тенденция к тому, чтобы использовать не перфектную форму герундия в случаях, когда есть предшествование, но это предшествование понятно по контексту. Так что не удивляйтесь.

Герундий, являясь по сути предложением, отвечающим на вопрос «Что?» имеет одно замечательное свойство — он может идти после предлогов, как было показано в примере выше.

**Герундиальный оборот** же является “предложением”, где действие выполняет кто-то другой. Если деятель называется не по имени, то используются притяжательные местоимения my, his, her, your, their чтобы отличать от причастного оборота (используются me, him, her...).

You **don't mind** I am smoking here? = You **don't mind** my smoking here?

Вы не возражаете, что я курю?

They **were** afraid of I will find out the truth = They **were** afraid of my finding out the truth

I **don't know** the reason of you are leaving = I **don't know** the reason of your leaving

Я специально собрал еще немного примеров из книг о Гарри Потере (предложения из правой части равенства), чтобы вы видели, как удачно автор применяет этот инструмент:

I **hate** I am not talking to Hagrid = I **hate** not talking to Hagrid

I **don't want** everybody knows you've got a new broomstick = I **don't want** everybody knowing you've got a new broomstick

The cloak **didn't stop** him from he is solid = The cloak **didn't stop** him from being solid

... at the idea of Harry is out of bed = ... at the idea of Harry being out of bed

I **couldn't do** anything with Dumbledore was watching = I **couldn't do** anything with Dumbledore watching



They **have** a wizard in the family **was** shame = Having a wizard in the family **was** shame

Dudley **hated** he **has to do** his homework = Dudley **hated** having to do his homework

Dudley **wasn't** used to he **was** ignored = Dudley **wasn't** used to being ignored

They **were** proud of they **have** a witch in the family = They **were** proud of having a witch in the family

All that rubbish about Lockhart **is** so great = All that rubbish about Lockhart being so great

Someone **is** able to talk to snakes **is** bad = Being able to talk to snakes **is** bad

I **kill** Mudbloods **doesn't matter** to me anymore = Killing Mudbloods **doesn't matter** to me anymore

What Mr. Weasley **had said** about Dumbledore **had not been** happy with the dementors =  
What Mr. Weasley **had said** about Dumbledore not being happy with the dementors

She **sees** death omens **is** her favourite way of She greets a new class = Seeing death omens  
**is** her favourite way of greeting a new class

You know the Whomping Willow. It **doesn't like** it **is** hit = It **doesn't like** being hit

That **didn't stop** him from he **is** angry with her = That **didn't stop** him from being angry with her

И все вместе данная информация составляет проблематику неличных форм глагола английского языка. А суть такая, что нужно впихнуть одно или несколько предложений, а место одно...

Что еще можно тут добавить? Нужно еще ПРАКТИКОВАТЬСЯ, берете книгу и при ее чтении вы опять и опять встретите все эти неличные формы глаголов. Увидьте в них предложение, которое просто ... впихнули. Такое впихивание начинается с самого элементарнейшего – впихивания прилагательных и до более сложных вещей типа герундия, который по факту просто целое предложение.

При чтении книг вы также заметите, что далеко не все формы неличных форм употребляются одинаково: очень многие встречаются крайне редко и если не читать каких-то заумников и старых авторов, а популярные книги, то вы встретите то что более всего используется. Это еще **Масса**, такое знание.

Опять же возвращаемся к цитате из **Петра Успенского** «Новая Модель Вселенной»:

Таро — это поистине **философская машина**, которая удерживает ум от блужданий по сторонам, предоставляя ему в то же время полную инициативу и свободу; это математика в приложении к абсолютному, союз позитивного с идеальным, лотерея мысли, точная, как числа; простейшее и величайшее изобретение человеческого ума.

Человек, заключённый в тюрьму и не имеющий других книг, кроме Таро, если ему известно, как с ним обращаться, способен в несколько лет приобрести универсальные познания и будет в состоянии говорить на любую тему с недостижимой эрудицией и неистощимым красноречием».

Неужели не очевидно, что **РОО** - это и есть **Философская Машина**?.. Способ разбираться в чем-то, находить НОВОЕ, понимать Суть. Ты **Проясняешь слова**, **Упрощаешь**, на упрощенке делаешь **Демо**, находишь **Массу**, **Усложняешь**, и так далее, разные алгоритмы могут быть. Цель - понять Суть, **Массу**.

Но надо с чего-то начать, задача  **$(-1) \times (-1) = 1$** , прочувствовать, попрактиковаться. Потому что РОО – это о практике, не о болтовне, тут нужно набить руку, понять **Массу** использования самого РОО.

Замечу, что мое понимание РОО может несколько отличаться от «внутреннего» - это нормально, так как я никогда не посещал их платные курсы, больше практиковал и размышлял самостоятельно, из источников купил их короткую методичку и еще читал Курдюмов Н.И. «Педагогическая опупеда».

# Пять правил

После сложного контента чтобы процессор подостыл даю информацию для легкого чтения о пяти правилах естественнонаучного мышления.

Из сериала Космос: Пространство и время 13 серия, смотреть с 38 минуты. Просто нормальные правила по жизни с точки зрения науки, пример естественнонаучного мировоззрения. Можете найти видео, у меня была старая ссылка, но сейчас она оказалась не рабочей, там красивый мультик в минуту длиной.

Я сам инженер, для меня этот ролик очень вдохновляющий. Как мы сбежали из тюрьмы невежества, а ведь шизотерика цветет как раз на невежестве.

**1)** *Ставить под сомнение авторитет. Ничто не истина потому что кто-то так сказал, включая меня.*

Есть один момент, который я заметил в себе. Так получилось, что у меня фактически не было воспитания и мудрых наставлений. И источником информации для меня были только книги (интернета тогда не было). И вот я заметил, что при таком подходе есть один минус: ты привыкаешь ВЕРИТЬ книгам, не только книгам, а просто написанному. Такой вот баг, возможно, у вас его нет. Прочитал ... и поверил. Такая привычка верить книгам, неким авторитетам. Позже я поверил Кастанеде... как и многие десятки тысяч других. Возможно, по этой же причине.

Сойти за человека сведущего совсем нетрудно. Всё дело в том, чтобы тебя не уличили в явном невежестве. Надо лавировать, избегать затруднительных положений, обходить препятствия и при помощи энциклопедического словаря сажать в калошу других. Все люди — круглые невежды и глупы как брёвна.

*Ги Де Мопассан*

Точно о Кастанеде... Да, воспользовался полным невежеством западного человека (и позже нас) в эзотерике. Обошел все скользкие моменты, лавировал.

**2)** *Следует думать СВОЕЙ головой.*

Всегда на разных площадках, в книгах и прочих ситуациях нам пытаются подсовывать ЧУЖОЕ мнение, они — правы, ты — нет, учись, мол школьник, мудрые говорят. Нужно и самому соображать. Или в книгах (радио, телевизор, интернет статьи...) подсовывают разные свои мнения. Многие люди по факту несут у себя на плечах горы разной информации, полученной от других. Непроверенной, принятой на веру...

### *Наберись смелости — сделай попытку*

Однажды царь решил подвергнуть испытанию всех своих придворных, чтобы узнать, кто из них способен занять в его царстве важный государственный пост. Толпа сильных и мудрых мужей обступила его. «О вы, подданные мои, — обратился к ним царь, — у меня есть для вас трудная задача, и я хотел бы знать, кто сможет решить ее». Он подвел присутствующих к огромному дверному замку, такому огромному, какого еще никто никогда не видывал. «Это самый большой и самый тяжелый замок, который когда-либо был в моем царстве. Кто из вас сможет открыть его?» — спросил царь. Одни придворные только отрицательно качали головой. Другие, которые считались мудрыми, стали разглядывать замок, однако вскоре признались, что не смогут его открыть. Раз уж мудрые потерпели неудачу, то остальным придворным ничего не оставалось, как тоже признаться, что эта задача им не под силу, что она слишком трудна для них.

Лишь один визирь подошел к замку. Он стал внимательно его рассматривать и ощупывать, затем попытался различными способами сдвинуть с места и, наконец, одним рывком дернул его. О чудо, замок открылся! Он был просто не полностью защелкнут. Надо было только попытаться понять, в чем дело, и смело действовать.

Тогда царь объявил: «Ты получишь место при дворе, потому что полагаешься не только на то, что видишь и слышишь, но надеешься на собственные силы и не боишься сделать попытку».

*Носсрат Пезешкиан «Торговец и Попугай»*

**3)** *Надо задаваться вопросами и не верить во что-либо просто потому что так хочется*

Тут из примеров — как раз увлечение эзотерикой, особенно Кастанедой. Просто многим очень сильно захотелось поверить... То есть что-то хочется и ты начинаешь видеть аргументы “за” и игнорировать аргументы “против”. Многие люди живут эмоциями, не головой — и они подпадают под этот пункт.

Воображение человека иногда создаёт вторую реальность, выдавая желаемое за действительное.

*Рэй Брэдбери*

**4)** *Проверять гипотезы ища ее доказательства в наблюдениях и экспериментах. Если хорошая гипотеза не проходит проверку - значит она неверна, смились и двигайся дальше, следуй за доказательствами куда бы они тебя не вели, если нет доказательств, то отложи вердикт.*

**5)** *И вероятно самое важное правило: "Помни, ты можешь ошибаться". Даже величайшие ученые ошибались. Наука - это способ держаться подальше от самообмана и от обмана других.*

Да, это важный пункт. Мы можем ошибаться. Из-за множества различных причин вроде недостатка информации, нехватки образования, отсутствия опыта, проекции своего на других, склонности замечать только то что нравится и игнорировать что не нравится и многого другого. Но лучше сделать ошибку и потом признать это, чем бояться совершать ошибки вообще и перейти к жизни по принципу “**Не ошибается тот, кто ничего не делает**”.

### **Торговец и попугай**

У восточного торговца был говорящий попугай. В один прекрасный день птица опрокинула бутылку с маслом. Торговец разгневался и ударил попугая палкой по затылку. С этих пор умный попугай разучился говорить. Он потерял перья на голове и совсем облысел. Однажды, когда он сидел на полке в лавке своего господина, вошел лысый покупатель. Его вид привел попугая в страшное волнение. Он подпрыгивал, хлопал крыльями, хрипел, кряхтел и, наконец, ко всеобщему изумлению, вдруг вновь обрел способность говорить: «Ты тоже опрокинул бутылку с маслом и получил подзатыльник? Вот почему у тебя теперь нет волос!»

*Носсрат Пезешкиан «Торговец и Попугай»*

В общем, такие **Пять правил**. Нельзя сказать, что это прям такие **Методы**, скорее **Принципы**, но полезно иметь в виду.

Конечно же, естественнонаучное мышление не ограничивается этими пятью правилами. Однако, в науке очень многие вещи – сложные в применении, у меня же нет цели собирать материал только для ботанов. Ниже в книге будет приведена Задача Эйнштейна, в которой утверждается, что ее могут решить 2%... Эти два процента обладают природными способностями плюс, скорее всего, их хорошо обучали, они спокойно решают ее за счет напряжения, способностей и догадки. Меня же интересуют оставшиеся 98%.

В будущем постараюсь найти простые и практические Методы именно из естественнонаучного мышления.

# Закон «Что вверху то и внизу»

Сразу скажу, что этот Закон из алхимии, вроде **Гермес Трисмегист** поделился мудростью. Не помню точно, где-то было даже его эзотерическое объяснение с использованием терминологии Каббалы. Нас же интересует СУТЬ (**Масса**) этого Закона и КАК его применять. Также известен под **Законом Аналогий**, цитата:

«истинно, достоверно, действительно. То, что находится внизу, аналогично находящемуся вверху и находящееся вверху аналогично находящемуся внизу ради осуществления чуда единства».

Берется интересующее нас явление и движемся или ВВЕРХ или ВНИЗ в поисках похожего явления. Последнее всячески анализируется, потом возвращаемся к исходному, уже набравшись **Массы**. Вообще применять этот метод меня научил **О.М. Айванхов**, я хоть и знал о этом **Метод**, но не применял. **О.М. Айванхов** же в своих книгах **Добавил Массу**, на многих примерах показал суть этого Закона.

Чаще всего идет движение ВНИЗ где этим низом является Природа, физический мир. Дело в том, что очень многие и многие вещи физического мира хорошо изучены, интуитивно понятны и наглядны. Это как бы **Естественные Демо**. На этом НИЗУ выясняются всякие тонкости, которые позже переносятся как бы ВВЕРХ. То есть ушел ВНИЗ, порассуждал, пооткрывал, потом поднялся ВВЕРХ и, может, что-то ПОНЯЛ. Сам понял...👉 Создал новенькое.

Добавлю **Массы** примерами:

## Пример. Человек-Солнце

Самый возвышенный урок, который даёт нам солнце, — это его всеобщность. Оно не занимается тем, каковы создания, которым оно посылает свои лучи. Будь они умными или глупыми, добродетельными или преступными, заслуживают они его блага или нет, оно освещает их всех, без различия. Возьмите даже самых выдающихся людей, которые когда-либо существовали: у всех были некоторые предубеждения, предпочтения и даже некоторая враждебность. Да, даже самые великие пророки, самые великие Учители не смогли полностью освободиться от желания применять закон справедливости и наказывать злодеев, ибо нет ничего труднее, чем полностью избавиться от малейшего чувства враждебности. Только солнце по-настоящему на это способно. Миллионы лет оно терпеливо ждёт совершенствования существ. Оно знает, что мы — божественные искры и однажды станем подобными Господу. Вот почему оно терпеливо продолжает заниматься нами. Разве этого величия, этой необъятности недостаточно, чтобы стимулировать вас?

*О.М. Айванхов*



Тут как раз идет движение ВВЕРХ, это интересно, не самая распространенная вещь в практике употребления данного Закона. Анализируется Солнце, которое только дает. И хорошим, и плохим, и добрым, и злым, ВСЕМ. У нас же человек ТАК НЕ ЖИВЕТ, если ему кто делает зло, то в ответ зло, если делают добро, то не факт что в ответ добро, часто и плюнут... **О.М. Айванхов** утверждает, что Солнце дает пример возвышенного Человека. Таким был он сам.

Спасибо Посвященному О.М. Айванхову за мудрость. Однако по моей системе гораздо важнее САМОМУ выискивать такие примеры чтобы это был ВАШ ВНУТРЕННИЙ ИНСАЙТ. Следующий пример – из самостоятельных потуг:

### **Пример. Чесать языком**

Давайте хирургически проработаем данную фразу этим Принципом "**что вверху то и внизу**". Глагол "чесать" относится к телу, под языком понимается речь, разговор, а это мышление, ум. То есть в данной фразе народная мудрость соединила два принципа - высший (ум) и низшее (тело), как бы смешав два явления. Просто ли так? Имеем все необходимое для анализа.

Опускаемся на уровень тела. Почему человек чешется? Потому что ... грязный, нечистый. Когда человек чистый, то он не чешется. Чесание – это явление нечистоты, грязи. Теперь же поднимаемся ВВЕРХ, то есть фраза:

**чесать языком = чесать умом = чесать умом, который нечистый**

Чистый ум как бы чесать не нужно. Что такое чистый ум - это уже другое дело.

Можно играть и дальше. Идем к первобытному человеку с минимальным мышлением, пусть это будет Первобытное мышление. Вот у него почесалась спинка, он берет палку и чешет спину. Теперь поднимаемся Вверх к современному человеку - у него почесался ум, он открывает рот или ложит пальцы на клавиатуру ... и чешет ум. Мы наблюдаем как люди чешут свой ум. На форумах, в соцсетях. Выводы, выводы...

Во фразе "чесать языком" мы видим как НАРОДНАЯ МУДРОСТЬ **правильно** поняла и применила Закон "**Что вверху то и внизу**".

### **Пример. Мысли – пища для Души**

Вроде бы эта фраза от Михаэля Лайтмана. Мы имеем фразу, относящуюся к чему-то связанному с Душой. Но во фразе присутствует слово «пища». Это интересно. Мы все знаем, что такое пища на уровне физического тела – это еда. Туда и опустимся, на уровень физического тела и питания. Рассуждая дальше, понимаешь, что существует хорошая качественная еда, есть даже экологически чистая еда, но есть и еда низкого качества, есть испорченная, гнилая, вонючая... Важный вопрос: будешь ли ты есть помои, отбросы если нет особых условий вроде голодомора? Это вряд ли... Что касается уровня физического тела – то нам всем все понятно, все очевидно, наглядно. Но вот поднимаясь по Закону «*Что вверху то и внизу*» ты понимаешь, что в сфере эмоций и мыслей как раз происходит такой феномен, что люди кормят свои Души помоями... Считают, что можно, никто не видит... А в этой фразе – глубина эзотерики, можно выкидывать десятки если не сотни книг.

В предыдущих двух примерах мы шли ВНИЗ чтобы найти что-то важное, в следующем примере идет движение ВВЕРХ:

#### Пример. не-Детский Ум

Однажды я где-то прочитал историю, не знаю насколько она соответствует Мифам Древней Греции, но это не важно:

*Когда Прометей привязали к скале, то каждое утро прилетал орел и клевал ему печень. За ночь печень отрастала. История эта о том, что однажды орел сделал паузу в своей трапезе и стал оскорблять Прометей. Прометей посмотрел с удивлением на орла и сказал: “Как ты могла подумать, глупая птица, что у меня Детский Ум? Я – Бог...”*

Исключительно важно то, что эта история из Греции, мы – наследники древнегреческого ума, который противоречив, которому очень трудно остановить внутренний диалог. Уровень ВЫШЕ Человека – это Бог, Прометей. Вот как он относится к проявлению психологической агрессии: считает, что реакция – это функция *Детского Ума*. А он – Бог... Теперь же опускаясь ВНИЗ ты задаешь себе вопрос: «*а почему у Человека не может быть не-Детского Ума?*». Как вариант практики ты можешь постоянно задавать себе этот вопрос “Это ли Бытие не-Детского Ума, он думает о таких вещах?”. Ненависть, зависть, злоба, насмешка... Глубокая вещь. Просто каждый раз когда ты хочешь в соцсети кого-то принизить, сказать нехорошее ты останавливаешься на секунду и задаешь себе этот вопрос...

Закон этот очень глубок, ниже я буду его применять не один раз. А в Приложениях я размещу большой свой пример на **Тела Сопротивления** и жемчужины мудрости применения этого Закона от **О.М. Айванхова**.

Мы рассмотрели три примера «**Чесать языком**», «**Мысли – пища для Души**» и «**не-Детский Ум**». Какая между ними разница? А такая, что первый я проработал САМ и пришел к некоторым интересным выводам... Во втором я применил **Метод** «*Что сверху то и внизу*» и нашел кое-что НОВОЕ, свое... В третьем же случае имеем готовую мудрость, очень крутую. И вот мы окружены всегда таким готовым, много крутого, но готового. Крутого, но чужого, чужой инсайт, инсайт другого человека. В моем понимании же важно находить НОВОЕ, СВОЕ в крутых вещах других людей. Такой способ понимать.

И таких примеров может быть много, просто нужно найти. Например, я анализировал Мельницу, считаю ее важнейшим алхимическим символом. Как работает водяная Мельница? На колесо поступает вода, колесо крутит жернова, а жернова мелют зерно. Вроде бы все просто. Но вот если проникнуться, то становится понятно, что Мельница может прекрасно работать и ... без зерна. Вода поступает, колесо крутится, жернова вращаются, а зерна нет. В холостую. Пустые Жернова. Ничего не напоминает? Прослушал семестр какой-нибудь предмет и через два месяца ничего не помнишь...

Вы видите, что мы постоянно приходим к проблематике ПОНИМАНИЯ. Когда ты что-то в этой жизни можешь понять. Это важный вопрос, вот возьмем для примера двух эзотериков: первый – какой-то йог или подобное, занимается всякими энергетическими практиками, ищет руки во сне и везде на форумах орет, что другие мол книжники, не-практики и т.д. и т.п. А второй – последователь Каббалы и глубоко понял мудрость Михаэля Лайтмана, что «**Мысли – пища для Души**». Первый гоняет в голове кучу говна, оскорбляет других людей, а второй считает, что это, как если бы кушать говно. Ну просто понял... И кто из них эзотерик? Кто развит? Если применить Мельницу, то первый мелет много испорченного зерна, а второй – мелет отборное. И все в Душу.

Просто нужно каким-то образом ПОНЯТЬ. Находить новое, СВОЕ, применять **Законы**, анализировать окружающий мир. **Добавляю Массы** к только что объясненному **Закону** «*Что сверху то и внизу*» следующим примером:

В средние века в Европе ... не мыли руки. Многие даже годами не купались. В том числе при рождении ребенка его сразу же и ложили в тряпочку. Позднее когда средневековые врачи открыли гигиену то оказалось, что если ребенка после рождения сразу помыть, то смертность ОГО ГО как ниже. Вот прошло время и мы все моем руки.

Кто из вас не моет руки после того как сходил по большому?

Что же произошло? Люди ПОНЯЛИ что это нужно делать и ... ИЗМЕНИЛИ свое Бытие. Да, на физическом уровне. Понимание привело к изменению в Бытие

Теперь же согласно **Закону** «*Что вверху то и внизу*» задаем ТОТ САМЫЙ вопрос:

**Почему же не может быть такого, что ПОНИМАНИЕ чего-то приведет к изменению Бытия в плане чувств, мыслей (хотя бы)? И в итоге к ИЗМЕНИВШЕМУСЯ Человеку...**

Пример для **Массы**: человек думал много гаденького, потом САМ что-то ПОНЯЛ (или прочитал кого-то) и ... перестал этим заниматься, крутить чернуху в голове, изменился. Пусть не сразу, но изменился.

Если это не эзотерика, то у меня с вами серьезные проблемы в плане понимания эзотерики...

Смотрим же на признания одержимых эзотерикой ПРАКТИКОВ, книга Константина Сереброва "*Даосские практики накопления и сохранения энергии. Путь Бессмертия и Любви*":

#### **106. Наблюдение за отрицательными эмоциями не может трансформировать негативы**

Да, ведь еще есть одна проблема: как не отождествляться с отрицательными эмоциями, если они постоянно накапливаются, а затем выплескиваются наружу. Как бы я ни старался умом не отождествляться с ними, но пока они есть внутри меня, вряд ли добьюсь успеха. Я могу стараться каждый день — и ничего не получится. Я буду пытаться их контролировать, наблюдать, каждый день описывать в дневнике, но как только попаду в зону высокого «градуса», они навалятся на меня с новой силой. Хуже всего, если я наблюдение за негативными эмоциями начну принимать за истинную работу над собой / постепенно впаду в самообман. Мне будет казаться, что я меняюсь, что я иду по Пути. Я могу себя до конца жизни утешать тем, что я работаю над собой, но результата так и не будет. Или он будет таким ничтожным, что его никто и не заметит.

Многие «четвертопутчики» после десяти лет наблюдения за своими негативами получили такой мизерный результат, что и сказать стыдно. Они все знают, но реализовывать ничего не могут. Естественно, они дальше продвинулись по Пути, чем обычные миряне. Но это напоминает мне русскую поговорку: молодец среди овец, а среди молодцов и сам овца.

А вот если мы к концу обучения изучим даосские практики, разберем их и освоим, да так, чтобы это не стало механическим процессом, а отложилось глубоко внутри, то это изменит нашу тупиковую ситуацию. Тогда у нас будет надежда, что однажды мы достигнем состояния просветления.

Видимо, они как изначально четвертопутчики СТРАДАЛИ к проявлению негативных эмоций, это **Осознанное Стрдание** (см. мое толкование в Приложении про Тела Сопротивлений). И как бы результат их не впечатлил. Где они ищут решение? Опять же в эзотерике - давай сублимируй негативную энергию по алхимии даосской йоги, я так и не понял как... То есть опять что-то нужно делать, опять практика.

Недавно же я прочитал их другую книгу «22 тайны христианского пути», опять же в теме *Тела Сопротивлений* можете почитать цитаты из нее. Там уже не даосская йога и гонка по котлам, а молитвы и очищение Души. Высшие существа Иисус Христос, Богородица, Святой Дух и сам Бог, а также святые очистят.

И по К.Сереброву что из одной книги, так и с другой у меня вопрос:

**А что, нельзя просто что-то ПОНЯТЬ в этой жизни, мироздании, мире людей, реальности? Понять так как наши предки поняли, что нужно мыть руки и изменили свое Бытие.**

Почему обязательно Страдать? Вот пришла агрессия, а чувство ... не возникло. Нечему Страдать. Видно же, что мудрецы вроде **Ошо** и **О.М. Айванхова** даже не прореагировали бы... Из-за своей мудрости, понимания мира.

Не обязательно ведь даже брать таких мудрецов как **Ошо** и **О.М. Айванхов**, спустимся на уровень НИЖЕ и поищем, нет ли кого похожего. Это психотерапевты (чуть далее психологи и философы, но не все, конечно). Я читал книги великого психотерапевта Карен Хорни. Ну вот начнет к ней проявлять психологическую агрессию какой невротик. Ей не надо Страдать, как это все принято в Четвертом Пути. Да не будет у нее реакции, она просто ПОНЯЛА мир людей, психотерапию. Как она может реагировать? Потому я изучал психотерапию, заметил этот колоссальный момент, многими, к сожалению, упущенный.

В следующем **Метод**е я опять вернусь к проблематике понимания на небольшом забавном примере.



# Причина и Следствие

Думаю, объяснять тут особо нечего, вы сами что-то слышали. Мы часто не знаем истинных Причин. Их следует найти или хотя бы знать, что ты можешь чего-то не знать и ошибаться в своих умозаклчениях, выводах (одно из **Пяти Правил**). Для нахождения Причин, кстати, можно использовать другие **Методы**, то же **РОО**: имеем сложную Систему, думаем, что правильно знаем причины и следствия. Но вот при **Упрощении**, нахождении **Массы** и так далее может оказаться, что и не знаем. И находим.



Она, что, **Нисходящую Силу** через себя провела? Или подняла **Кундалини**? Может, **расширила сознание**? А вдруг, она три месяца практиковала ритмическое дыхание и тогда? ..

Нет, она ... **просто поняла**. Просто что-то поняла в этой жизни. Кстати, был и **Метод: Причина и Следствие**, но она не применяла его, а просто увидела. Увидела и ...

поняла.

Все? Забавная история, пошли дальше? Так обычно в жизни. Сколько эта девочка жила, мечтая (мысли) и желая (чувства, эмоции) мармеладок? Пусть месяц. Она думала о мармеладках, она наслаждалась ими, может она представляла как привезет их маме, как расскажет в детском саду или школе и ей будут завидовать, что за лакомство такое волшебное как в сказках Александра Пушкина. Но потом она что-то ... поняла.

И вот время применить **Закон** «*Что вверху то и внизу*» и подняться на уровень выше, к взрослому человеку. Низ - это ребенок, Верх - взрослый. Компьютерные Игры, Порно, соцсети (где написать гаденькое другим или похвастаться, другие эмоции), грезы и фантазии. Не ТЕ ЖЕ ли это мармеладки? Только взрослые... Возьмем грезы и фантазирование, на это нацелены целые индустрии: вот посмотрел чел фильм "*Железный Человек*" и он - Тони Старк в своих фантазиях, все им восхищаются, он - герой. Завтра он посмотрит "*Игру Престолов*" и будет красавчиком Джоном Сноу, послезавтра учащимся школы для волшебников Брейкбиллз. И так ... ГОДАМИ, это даже не месяц как у той девочки. Есть и своя сладость: дофамин, гормон удовольствия. Ты представляешь, получаешь положительные эмоции, идет выработка гормонов.

А вдруг как и в случае с той девочкой, взрослый человек ПРОСТО может что-то ... Понять? Про жабу...

Прежде чем перейти к следующему Методу, отвечаю на несколько важных заданных мне вопросов:

## Один важный момент

Я ожидал отсылки к методам логики и философии.

Третий вид познания – умозаключения, которые позволяют познавать неизвестное на базе известного с помощью теоретических (дедукция, индукция, анализ, синтез и т. д.) и эмпирических (наблюдение, эксперимент и т. д.) методов исследования.

Четвертый вид познания – познание посредством тождества.

Духовный искатель (разумный духовный искатель) в своих поисках должен опираться прежде всего на дедукцию (гипотетико-дедуктивный метод) и индукцию (обобщение духовных учений)



И:

Из методов в познании выделила бы эмпиризм, эмпириокритицизм, идеализм. иллюзионизм. конвенционализм, критицизм и т.д.

Обратите особое внимание на “и т.д.” — она важна. Типа ВСЕ ЕСТЬ, что ты там выдумываешь, все УЖЕ есть... Я только ЗА, всеми руками. Но вот хочу задать вопрос: почему умнейший человек Петр Успенский искал Метод Познания в ... Таро? Искал философскую машину:

Таро — это поистине философская машина, которая удерживает ум от блужданий по сторонам, предоставляя ему в то же время полную инициативу и свободу; это математика в приложении к абсолютному, союз позитивного с идеальным, лотерея мысли, точная, как числа; простейшее и величайшее изобретение человеческого ума.

Человек, заключённый в тюрьму и не имеющий других книг, кроме Таро, если ему известно, как с ним обращаться, способен в несколько лет приобрести универсальные познания и будет в состоянии говорить на любую тему с недостижимой эрудицией и неистощимым красноречием».

Он что, не знал философию, логику?

Может, за этим стоит некая Масса?

## Задача Альберта Эйнштейна

Вот опять аргументы типа: "Там есть, на список книг, изучай пацан". И опять важная фраза "и т.д." Еще, еще прочитаю, может, там объяснят. Думаете, Петр Успенский мало книг по Таро прочитал? 🤔 А пишет с грустью... С его интеллектом.

Ну все же есть ... "использую индукцию, дедукцию, анализ, синтез, эмпиризм, эмпириокритицизм, идеализм. иллюзионизм. конвенционализм, критицизм и т.д. 🚩".

Да кто против, но покажите как с их помощью решить Задачу Альберта Эйнштейна, если ВСЕ ЕСТЬ:

1. На улице расположены пять домов..
2. Англичанин проживает в доме красного цвета.
3. Испанец держит собаку.
4. В доме зелёного цвета пьют кофе.
5. Украинец любит чай.
6. Дом зелёного цвета расположен сразу справа от дома белого цвета.
7. Курящий «Old Gold», разводит улиток.
8. В доме жёлтого цвета живёт курящий «Kool».

9. В доме по центру пьют молоко.
10. Норвежец живёт в доме №1.
11. Сосед курящего «Chesterfield», держит в доме лису.
12. В доме, соседнем с тем, где держат лошадь, живёт курящий «Kool».
13. Курящий «Lucky Strike», любит апельсиновый сок.
14. Японец курит «Parliament».
15. Норвежец живёт в доме, расположенном рядом с домом синего цвета.

**Вопрос:** Кто пьёт воду, а кто держит зебру?

Я не говорю, что это невозможно, это не так. Но решите, покажите КАК с помощью «все уже есть». Реальность проверяется практикой. Считается, что только 2% людей могут её решить. Типа умные, наверное... А, может, эти вот «все уже есть» как раз и относятся к 2% людей, которые могут использовать их благодаря своим природным данным? Что делать остальным?

Опять настаиваю на важнейшем моменте: те ботаны, которые из 2% - им, возможно, никакие **Методы** и не нужны, есть природные данные, подготовка родителей, хорошая школа и т.д. и т.п. Другое дело – остальные.

Проблема в том, что многие дисциплины, области знаний были нацелены исключительно на ботанов. Ботан напряжется и осилит... В этих областях знаний громадные проблемы с **Массой** и **Значимостью**, **Прояснением слов**, **Принципом Постепенности** и другими. Предполагается, что за счет своих данных ботан все эти проблемы преодолееет. Но сейчас, когда «*ботан уже не тот*» или вообще не ботан проблематика КАК понимать сложный контент выплыла на поверхность. Вы можете не догадываться, какие проблемы существуют в целых областях знаний. Я для общего интереса захотел почитать немного о праве и юриспруденции, начал искать что-то популярное. Особо и не нашел... Начинайте сразу с сухого и нудного контента...

Кстати, для решения Задачи Эйнштейна я в том числе пользовался тем Методом собственного открытия из Приложения 1.

# Ум, не сражающийся в Битве Обусловленностей

Ошо «Книга Тайн», сутра 60:

## 60. Приятие

Четвертая техника свидетельства: *Цели и желания существуют во мне, как и в других. Так их и принимая, позволь им трансформироваться.*

Эта техника может оказаться очень полезной. Когда вы в гневе, вы всегда оправдываете свой гнев, но когда кто-то другой гневается, вы всегда осуждаете его. Ваше безумие естественно, а безумие других является извращением. Все, что бы вы ни делали, является добром, а если и не добром, то необходимостью. Вы всегда находите разумное объяснение для своих действий.

То же самое делают и другие, но тогда даются другие объяснения. Если вы сердитесь, то вы говорите, что это необходимо, чтобы помочь другому. Если вы не будете сердиться, этот другой будет испорчен, он приобретет плохую привычку, так что хорошо бы наказать его. Это только для его же пользы. Но когда кто-то сердится на вас, те же самые объяснения неприменимы. Тогда он безумец, он дьявол.

Мы имеем двойные стандарты - одни стандарты для себя, другие для всех остальных. Этот ум с двойными стандартами всегда в глубоком страдании. Этот ум не является справедливым, а пока ваш ум не будет справедливым, вы не сможете иметь представление об истине. Только справедливый ум может отбросить этот двойной стандарт.

Иисус говорит: «Не делайте другим того, что бы вы не хотели, чтобы делали вам». Это означает, что необходим один и тот же стандарт. Эта техника построена на идее о едином стандарте: Цели и желания существуют во мне, как и в других... Вы не исключение, хотя все думают, что они являются исключениями. Если вы думаете, что вы исключение, то знайте, что это именно то, что думает каждый заурядный ум. Знание о том, что вы являетесь обыкновенным, является самой необыкновенной вещью в мире.

Но никто не является экстраординарным, и если вы знаете это, то вы становитесь экстраординарным. Каждый подобен всем остальным. Те же самые желания, которые парят вокруг вас, парят и вокруг всех других. Но вы называете свой секс любовью; любовь других людей вы называете сексом. Вы защищаете все, что бы вы ни делали. Вы утверждаете, что это хорошо. Именно поэтому вы и делаете это, но те же самые вещи, которые делают другие люди, не являются теми же самыми. И это происходит не только с отдельными людьми; это происходит с расами, с нациями. Именно из-за этого весь мир пришел в такой беспорядок.

Никто не является особым! Религиозный ум знает, что все одинаковы, так что, если вы даете оправдание своим действиям, то, пожалуйста, давайте такие же точно обоснования и действиям других. Если вы критикуете других, то применяйте ту же самую критику и к себе. Не создавайте двух стандартов. Единый стандарт тотально трансформирует вас, потому что при едином стандарте вы станете справедливыми и в первый раз сможете посмотреть непосредственно на реальность, как она есть. *Цели и желания существуют во мне, как и в других. Так их и принимая, позволь им трансформироваться.*

Примите их, и они будут трансформированы. Что мы делаем? Мы принимаем, что они существуют и в других. Все, что неправильно, существует в других; все, что правильно, существует в вас. Тогда как же вы сможете быть трансформированными? Вы уже трансформированы. Вы думаете, что вы уже хороши, а все другие плохи; в трансформации нуждается весь мир, а не вы. Вот почему в мире всегда так много лидеров, движений, пророков. Они все время кричат с крыш и призывают изменить мир и совершить революцию, и мы делаем одну революцию за другой, но ничего не меняется.

Человек остается тем же самым, и земля остается в том же самом страдании. Меняются только маски и ярлыки, а страдания продолжаются. Вопрос не в том, как изменить мир. С миром все в порядке; беспорядок царит в вас. Вопрос состоит в том, как изменить самого себя.

Вопрос «Как изменить самого себя?» является религиозным; вопрос «Как изменить всех остальных?» является политическим. Но политик думает, что с ним все в порядке; он, в действительности, является моделью того, каким должны быть все. Он является моделью, он идеал, это именно он должен изменить весь мир. Все, что бы ни видел религиозный человек в других, он видит также и в себе. Если он видит насилие, он тут же задается вопросом, есть в нем насильственность или нет. Если он видит алчность, то его первой реакцией на это является вопрос о том, является он сам алчным или нет. И чем больше он ищет, тем больше он обнаруживает, что является источником всех зол. Тогда не возникает вопрос, как изменить весь мир; возникает вопрос, как изменить самого себя. И изменения начинаются в тот момент, когда вы принимаете единый стандарт. Тогда вы уже изменяетесь.

Не осуждайте других. Я не имею в виду, что надо осуждать себя - нет! Просто не осуждайте других. И если вы не осуждаете других, то вы будете испытывать к ним глубокое сострадание, потому что вы понимаете их проблемы. Если кто-то совершает грех, грех с точки зрения общества, то вы начинаете осуждать его, никогда не думая, что вы также носите семя этого греха в самом себе. Если кто-то совершает убийство, вы осуждаете его, но разве вы сами не хотели когда-нибудь убить кого-то? Разве в вас нет потенциального семени этого? Человек, который совершил убийство, за минуту до этого не был убийцей, но семя этого уже было в нем. Это семя присутствует и в вас. А через минуту, кто знает? Вы можете стать убийцей. Так что не осуждайте его. Лучше примите его. Тогда вы будете испытывать к нему глубокое сострадание, потому что, что бы он ни сделал, то же самое может сделать любой другой человек; вы сами можете сделать то же самое.

Неосуждающий ум будет иметь сострадание; неосуждающий ум будет иметь глубокую степень приятия. Он знает, каким является человечество, и каким является он сам. Тогда весь мир будет отражением его самого. Он станет зеркалом. Тогда каждое лицо станет для вас зеркалом; вы будете видеть в каждом лице самого себя.

*Цели и желания существуют во мне, как и в других. Так их и принимая, позволь им трансформироваться. Приятие означает трансформацию.* Это трудно понять, потому что мы все отвергаем, и тогда мы ничего не можем трансформировать. В вас есть алчность, но вы отвергаете ее. Никто не желает думать о себе как об алчном человеке. Вы сексуальны, но вы отвергаете это. Никто не хочет чувствовать себя сексуальным. Вы сердиты, вами овладевает гнев, но вы отвергаете его. Вы создаете фасад, и вам нужно подтвердить его. Вы никогда не почувствуете, что вы гневаетесь или что вы являетесь гневом.

Но неприятие никогда ничего не трансформирует. Оно просто подавляет, и то, что подавляется, становится еще более сильным. Оно движется к вашим корням, к вашему подсознанию глубоко внутри вас, и оттуда оно начинает функционировать. И действуя из этой темноты подсознания, оно становится более сильным. Теперь вы не можете его принять, потому что вы даже не осознаете его.

Приятие все выводит на поверхность. В подавлении нет никакой необходимости.

Вы знаете, что в вас сидит алчность, вы знаете, что вы гневливы, вы знаете, что вы сексуальны, и вы принимаете все это как естественные факты без какого-либо осуждения. Нет никакой необходимости подавлять их. Они выходят на поверхность ума, а с поверхности ума они легко могут быть отброшены. Из глубокого центра они не могут быть выброшены. И, кроме того, когда они на поверхности, вы все время осознаете их, а когда они в подсознании, то вы перестаете осознавать их. Но болезнь, которую вы осознаете, может быть излечена; болезнь которую вы не осознаете, излечить невозможно.

Поднимите все на поверхность. Примите свои человеческие свойства, свои животные свойства. Примите без осуждения все, что в вас есть. Оно есть, поэтому осознайте его. Алчность здесь не пытайтесь сделать ее не-алчностью. Вы не сможете этого сделать. И если вы попытаетесь сделать алчность не-алчностью то вы просто подавите ее. Ваша не-алчность будет просто другой формой алчности и больше ничем. Не пытайтесь изменить ее, нечто другое - у вас это не получится. Если вы захотите изменить алчность, что вы будете делать? Алчный ум может быть привлечен к идее не-алчности только в том случае, если в результате будет получено нечто, соответствующее запросам алчности. Если кто-то скажет: «Если вы оставите все свои богатства, то вам позволено будет войти в Царство Божье», то вы можете даже отказаться от всего. В будущем ваша алчность будет удовлетворена. Это сделка.

Алчность не может превратиться в не-алчность; через алчность нужно переступить. Вы не можете изменить ее.

Как может насильственный ум стать ненасильственным? Если вы заставите себя быть ненасильственным, то это будет насилие над самим собой. Вы не можете превратить одно в другое, вы можете просто осознать и принять. Принимайте алчность такой, какая она есть. Приятие не означает, что нет необходимости трансформировать ее. Приятие означает лишь то, что вы принимаете факт, естественный факт. Тогда двигайтесь в жизнь, зная, что в вас имеется алчность. Делайте все, что вам вздумается, но помните, что в вас имеется алчность. Это осознание того, что в вас есть, трансформирует вас. Это трансформирует вас, потому что, осознавая, вы не сможете быть алчным, осознавая, вы не сможете гневаться.

Ваша неосознанность питает ваш гнев, ваше насилие, вашу алчность. Осознавая, вы не можете принять яд, осознавая, вы не можете сунуть руку в огонь. Не осознавая, вы можете сунуть руку в огонь. Если вы не знаете, что такое огонь, что такое пламя, то вы можете сунуть руку в него. Но если вы знаете, что огонь обжигает, вы не будете прикасаться к нему.

Чем больше возрастает ваша осознанность, тем в большей степени алчность становится пламенем, тем в большей степени гнев становится ядом. Они становятся просто невозможными. Они исчезают без всякого подавления. И когда алчность исчезает без всякого идеала не-алчности, это прекрасно само по себе. Если насилие исчезает без того, чтобы делать вас ненасильственным, то это прекрасно само по себе.

В противном случае ненасильственный человек в глубине своей является насильственным. Эта насильственность скрыта, но вы можете получить о ней представление из его ненасильственности. Он будет навязывать эту ненасильственность себе и другим весьма насильственным способом. Эта насильственность является менее видимой. Эта сутра утверждает, что приятие является трансформацией, потому что благодаря приятию становится возможной осознанность.

Помимо мудрости от Ошо, предлагаю делать новую прочитку этой сутры, но воспользовавшись **Законом** «*Что вверху то и внизу*» и заменяя слова "гнев", "алчность" и подобные на "мнение", "знание", то есть сфера мысли, мышления, опыта. Это как бы для самостоятельной работы 😊.

Коротко мудрость Ошо сформулирована идеей о едином стандарте:

Это означает, что необходим один и тот же стандарт. Эта техника построена на идее о едином стандарте

Ты - прав, другой тоже прав. Прав для себя. Ты прав для себя, другой прав для себя. Ты имеешь мнение, другой имеет мнение. Это нормально, когда другой имеет мнение.

Нас обуславливает общество, родители, образование, прочитанные книги, здоровье, авторитеты, религии и так далее. И вот одна обусловленность сражается с другой обусловленностью, считая СВОЮ обусловленность ВАЖНЕЕ. Это двойной стандарт.

И все постоянно ругаются, спорят, пытаются принизить других, оскорбить, сделать "выводы", намекнуть. Все это **Битвы Обусловленностей**. Как результат огромные траты мыслительной энергии, просто энергии, расходуемой на борьбу, "победу", вся эта психология с незакрытыми гештальтами. Я встречал программиста, который мог часами сидеть на форуме и постить сообщения, ругаться ТОЛЬКО ДЛЯ ТОГО чтобы его сообщение было ... последним. Ты - особенный, другие же не правы, ты - главнее.

Данная сутра предлагает Принять. Ты принимаешь, что и другие тоже имеют свои мнения, правы для себя, умные для себя... Нет никакого конфликта. Ошо говорит, что это трансформация.

Пару примеров, мне в обсуждении написали:

Читаю каждый день Гегеля, Канта или Патона. и т.д. а метод у них и общую картину мира еще не поняла, тк основные силы брошены на эзотерическую методологию **Чтобы не смущать**, ухожу из темы

Вся эта **Борьба Обусловленностей** так глубоко вошла, что принимается как априори, что так должно быть. И чтобы не смущать меня своим высоким уровнем, нужно вроде как уходить из темы. Почему вы меня должны смущать? Это нормально если кто-то читает Гегеля, Канта или Патона. Почему это должно меня смущать? Я что, родился в его семье, воспитывался рядом? Вот у Николы Теслы был старший гениальный брат, который смущал Теслу. Тесла писал о своем брате как о невиданном гении. Но удар копыта лошади... и брата не стало. В случае с Теслой была хотя бы какая-то логика для



того чтобы сравнивать: одна семья, одни условия, у них были крутые родители, хорошая генетика. В других же случаях такой логики нет даже близко.

Но у нас постоянно кто-то что-то требует от другого человека, например:

Покажите нам, что вы разумный человек.

Это требование поучаствовать в Битве Обусловленностей, чтобы вы что-то доказывали, а он опровергал, спорил. Кто-то один должен быть прав...

Данная сутра утверждает, что можно жить таким образом, когда другие ТОЖЕ правы, правы для себя. Единый стандарт.

Есть возможность еще пару моментов затронуть по этой Сутре. Я писал выше, что одним из самых не сильно сложных методов добавления **Массы** в РОО является способ познания явления в практике, в реальной жизни. Если коротко, то это про Трактор, одно дело почитать, другое - увидеть. И вот в случае данной сутры мы можем видеть снова и снова, что люди применяют один стандарт для себя и другие - для других. Я на форуме пересекся с одним. Кому он там на форуме не писал, что они глупые? 🙄 Меня он называл слизью, "не достоин", "глупый", "всю трусливую жизнь", "не-практик", "книжник"... - два последние особо мощные оскорбления для нашенского шизотерика. Все знали его поведение и уже сторонились. Но вот он создал тему про своего сына и психанул из-за того, что ему там начали писать то что ему не понравилось. Тебе можно писать другим гадости, но тебе - НЕ ДОЛЖНЫ. Это двойной стандарт.

Второй пример уже на **Закон** «*Что вверху то и внизу*»: обращали внимание сколько много муравьев под ногами? Постоянно туда-сюда. Пару дней назад видел гусеницу, пересекающую дорожку, быстренько она так чух чух чух чух. Вообще недавно было много дождей и вылезли улитки. Эти уже медленнее. Много раздавленных. Люди не смотрят на землю и давят. Муравьев, жуков, гусениц, улиток... И вот такой муравей идет по своим делам, к "детям", "папе", "маме" и тут ... шмяк. Нет муравья. КТО ВИНОВАТ? Человек что-ли виноват? Может, в этом мире просто что-то случается?

И вот если подняться на уровень ВЫШЕ Закона «*Что вверху то и внизу*» где вместо муравья - человек. Может, и тут тоже так? Единый Стандарт. Что-то случается, удар копытом, как в случае брата Николы Тесла...



# Встретил Уникальное? Остановись...

<https://youtu.be/I4bGBWcgBvU> (видео где Янукович говорит «Остановись»)

Часто в жизни мы сталкиваемся с просто **уникальными вещами**, сопровождая их фразами:

«Ух ты»

«Вот это да»

«Не может быть чтобы так просто»

«Ничего себе»

«Круто»

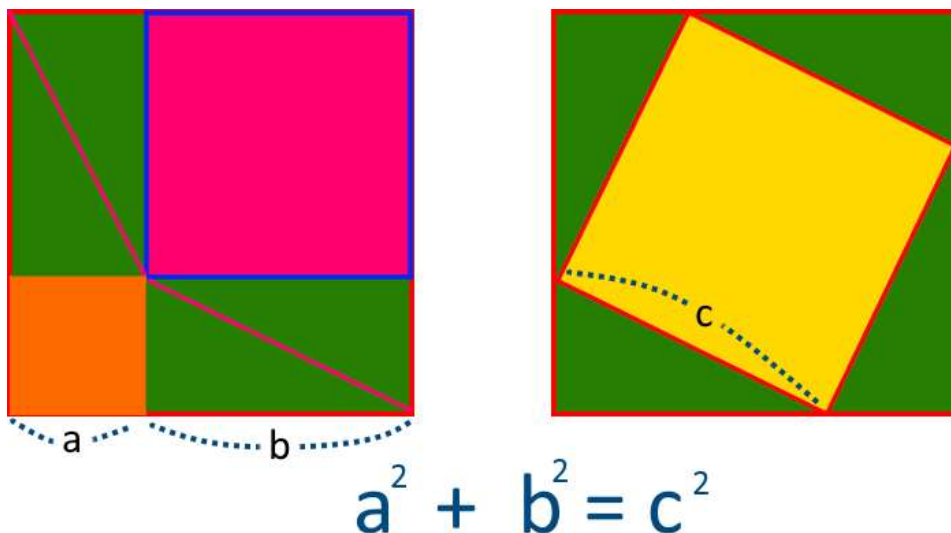
...

Сталкиваемся и ... побежали дальше. Так вот, данный **Метод** состоит в том, что такие уникальные вещи требуют анализа с использованием вышеприведенных других **Методов**. Мое понимание таково, что уникальные явления - уникальны НЕ ПРОСТО ТАК, в них что-то есть. На них, применяя инструменты, можно что-то открыть, что-то новое, плюс сделать это самому.

Не обязательно это что-то сложное. Например, О.М. Айванхов пояснял, что Солнце обладает такой уникальностью, которое только отдает, не требуя ничего взамен, я уже писал про этот пример. Также в природе много чего уникального, эти явления годятся для анализа как минимум Законом «*Что вверху то и внизу*». Но уникальные вещи далеко не заканчиваются природой. Я выше приводил пример того, что многие знают, ЧТО  $(-1) \times (-1) = 1$ , но не знают ПОЧЕМУ и не могут пояснить, не могут привести пример из обыденной жизни, причем из разных областей обыденной жизни. На таком уникальном явлении можно чему-то научиться, например, я хорошо понял разницу между **Значимостью** и **Массой**.

Еще пример уникального явления - это рычаг. Возможность сдвинуть тяжелый предмет. Но почему-то я нигде не встречал объяснения рычагов в применении к Человеку. Чтобы человек знал, ЧТО является палкой, ЧТО опорой, КАК располагать, КАК нажимать... А камень – это лень, не способность начать новую жизнь, плохие отношения с кем-то, не возможность ЧТО-ТО понять и множество других проблем человека.

Следующий пример Уникального:



Когда я учился в физико-техническом лицее, учительница математики утверждала, что Пифагор весь пляж изрисовал чтобы доказать свою теорему, сам я, правда, никогда не проверял. Вот в изображении выше представлено гениальное графическое доказательство теоремы Пифагора.

Как мы поступаем? «Ух ты» и побежали дальше 🚩🚩🚩. Нет чтобы остановиться, подумать, применить **РОО** и другие **Методы**. Хотя тут виден принцип, в целом меняется какая-то часть, сохраняя тождество. Да, такие вещи сложно применять, они кажутся узкими, но это может быть как раз тот самый случай где, используя его, ты поймешь **Массу**. Я помню один эксперимент, видел давно на ютубе и не смог найти ссылку. Там учительница взяла два длинных полых стержня, где-то пол метра длиной каждый. Они одинаковые во всем, только один из железа, другой - из меди. Стержни располагаются вертикально, к их отверстиям подносятся два одинаковых магнетика и одновременно отпускаются. Неравномерное ускоренное движение магнетиков под действием силы тяжести, один несется внутри железного стержня, другой - внутри медного. Первым вылетает магнетик из медного стержня, чуть позже - второй из железного. Можно почувствовать **Массу** на индукцию.

А эзотерика? Человек - это не целое? Слева даосская йога, справа - индийская. И ты понимаешь, например, что это реально ПРОБЛЕМА, когда в Системе Карлоса Кастанеды есть базовый элемент: Точка Сборки. А в других Системах как говорится "не заметили". А человек ОДИН...

Следующий пример на такое сравнение я дам в Приложении, относящемся к английскому языку. Целое – это язык, не важно какой. А в левой и правой частях находятся аналогичные элементы. Удобно сравнивать с родным языком, увидите проблематику на примере «английских времен».

Не обязательно это что-то дико редкое, часто просто прикольное. Реже – по настоящему красивое. Я интересуюсь психологией и психотерапией и смотрите что недавно углядел:

Тут ризничий вынул из кармана кружевной платок, чтобы стереть им пот, капавший у него с лица, как из крана змеевика, в котором перегоняют воду. Едва только Кортадо увидел платок, как тотчас же решил им завладеть. Когда ризничий ушел, Кортадо отправился за ним следом, догнал его на Соборной площади, окликнул и отозвал в сторону. Тут он начал рассказывать ему всякие пустяки и понес такие туры на колесах относительно пропажи и отыскания кошелька, всячески обнадеживая своего собеседника и не договаривая до конца начатых фраз, что бедняга ризничий заслушался и ошалел окончательно, а так как он не понимал слов своего собеседника, то все время просил его по два и по три раза повторять то же самое. Кортадо внимательно смотрел ему в лицо, не спуская с него глаз, а ризничий точно так же глядел на Кортадо, ловя каждое его слово. Такого рода искусный прием сделал то, что Кортадо довел свое дело до конца и весьма ловко вытащил у него платок из кармана, а на прощание попросил, чтобы ризничий после полудня непременно повидался с ним на этом самом месте; у него, мол, есть подозрение, что кошелек украден одним мальчиком, тоже носильщиком и его однолеткой, который был слегка вороват, и при этом Кортадо пообещал рано или поздно выяснить, в чем тут дело.

*Мигель де Сервантес НАЗИДАТЕЛЬНЫЕ НОВЕЛЛЫ глава «Ринконете и Кортадильо»*

Тут важно, что Сервантес, известный по «Ринконете и Кортадильо» был на самом деле знатоком Реальности. Это важно, потому что сейчас много всяких умников пишет книги, которые сами жизни не знают, а выдумывают. Сервантес жизнь знал. В этом фрагменте описан прием, используемый мошенником: человека загружают неоконченными фразами и у него наступает «зависание», оперативная память заполнилась, он в ступоре. Вот так работают незакрытые гештальты, Сервантес дал **Массу** этого явления, психотерапевты прошлого очень советовали читать великих писателей, так они имеют природный дар видеть Реальное, то как оно происходит в жизни. И, рассуждая об этом примере, заметно, что многие зависимые от социальных сетей САМИ ставят себя в подобную ситуацию: открывают себе много незакрытых гештальтов и потом страдают... Что можно поделать? Другая Уникальная фраза:

Если вы хотите забыть что-нибудь немедленно, запишите, что вы должны это запомнить

*Эдгар Аллан По*

Это называется частичным закрытием гештальта. Сейчас, когда книга готова на 99%, у меня постоянно лезут мысли со всякими доделками, там исправить, там добавить, ты боишься что-то забыть, потерять. Это мешает работе, тревожит ум, все эти открытые умом гештальты. Вот берешь и записываешь в смартфон или записную книжку все приходящие в ум идеи. Реально отпускает, позже за компьютером по списочку уже спокойно делаешь правку.

# Значимое Отсутствие

Вроде бы в книгах по психологии автора Алана Пиза я читал их объяснение различий того как смотрят женщины и как мужчины. Взгляд мужчин сфокусирован на цели, это наследие охотников. Когда добытчик и охотник гнал мамонта. Женщины же обладают более расфокусированным зрением, им нужно было следить за многим: где там бегают детишки, не потух ли огонь, не заползла ли змея... Это он объяснял в том плане, что если женщина не смотрит на тебя в упор, то это не значит, что она не смотрит 😊...

Данный **Метод** скорее для эволюционировавших охотников. Многие обращают внимание только на то ... ЧТО ЕСТЬ, что у них «перед глазами». Хотя в окружающем мире есть много интересных вещей, ОТСУТСТВИЕ которых значимо. Я где-то приводил в пример ситуацию в США и вообще западном сегменте интернета с Карлосом Кастанедой: форумы у них не популярны были никогда, рулят соцсети, главный - это фейсбук. Так вот, в фейсбуке куча групп по различным интересам. По логике, учитывая огромную популярность книг Карлоса Кастанеды в свое время, должно было бы быть КУЧА кастанедовских фан групп, западный человек любит кучковаться. Но этого ... НЕТ, отсутствует, можете сами проверить. И для сравнения найти группы фанов Четвертого Пути, их там хватает. Наши же фаны Кастанеды этот момент даже и не знают, так как английский не знают. Что-то такое должно было произойти экстраординарное, что на Западе Кастанеда пал... Вот на примере я показал: анализ идет по тому что ОТСУТСТВУЕТ.

**Пример.** Недавно я заходил в один строительный магазин. Пока искал то, что мне нужно, ко мне подошел пьяненький мужичок, смешливый и с шуточками. Я таких пьяниц видел во время работы на заводе десятками. Оказалось – что это продавец. Также было заметно, что на многих позициях лежит толстый слой пыли, а на кассе стоит, по всей видимости, директор магазина, человек знающий. Воспользуемся данным инструментом ума и попытаемся понять, что же Отсутствует. Во-первых, отсутствует нормальный продавец, во-вторых – кассир, т.к. директору приходится стоять на кассе, в-третьих отсутствует уборка товара (т.к. это магазин-склад и там много пыли). Также на некоторых позициях были видны очень старые цены – высокие на светодиодные лампы, хотя сейчас они уже подешевели. Все это в сумме говорит нам о том, что в этом магазине дела с продажами идут неважно, т.е. ОТСУТСТВУЮТ продажи. И как результат они не могут нанять хорошего продавца, кассира и делать уборку. Если вы, например, торговый представитель дорогого ламината, то проанализировав эти факторы вы можете прийти к выводу, что выставлять свою продукцию в этом магазине нет смысла – она там будет лежать так же, как лежат

светодиодные лампы – просто для вида. Т.е. мы здесь обращали внимание не на то, что видим непосредственно, а на то, чего нет, что отсутствует.

**Пример.** Из английского языка: **Girls like to shop**

Girl – исчисляемое существительное. С исчисляемыми существительными у нас используются артикли. Но ВО МНОЖЕСТВЕННОМ ЧИСЛЕ когда ПО СМЫСЛУ идет неопределенный артикль, то он идет в нулевой форме (zero). Т.е. эта приведенная фраза имеет смысл неопределенного артикля – *Любым девочкам нравится делать покупки*. Отсутствие значит "любым, просто девочкам". Т.е. артикля как бы нет (Отсутствие), но это отсутствие – на самом деле значение неопределенного артикля, только для множественного числа. Если бы мы знали, о каких девочках идет речь, то использовали бы определенный артикль. "*Where are the girls?*" мог сказать Рон Гарри, подразумевая, что Гарри "знает", что речь идет о Гермионе и Джинни.

**Пример.** Читая книги современных американских авторов на английском часто можно заметить тот факт, что в них ОТСУТСТВУЕТ сложная грамматика. Т.е. на самом деле данный факт говорит нам то, что существует язык без сложной грамматики уровня иняза. Раньше большинство репетиторов (да и очень многие сейчас) делало ГЛАВНЫЙ упор на грамматику, не задумываясь над тем фактом, что для многих людей, не имеющих природных способностей к языкам, понимание грамматики затруднено.

Ну тут можно еще продолжать, хочу остановиться на Логике, которую упоминали выше. Трудно не согласиться с тем, что мыслить логически — важно. Но в контексте данного инструмента ума **Значимое Отсутствие** необходимо обратить ваше внимание на тот факт, что логическое мышление может привести к неправильным выводам не по причине проблемы самой логики, а по причине того, что вы что-то не учли или просто чего-то не знаете, не владеете информацией, то есть присутствует некое **Значимое Отсутствие**.

Известно, что Аристотель, который сам формулировал законы логики, считал, что воздух ... невесом. Он сначала взвесил пустые кожаные мехи, а потом те же мехи, но наполненные воздухом. Так как вес получился равным, он логически «установил» факт невесомости воздуха. Подобно этому, некоторые ученые и инженеры конца 19 столетия были железобетонно уверены в том, что полет в воздухе невозможен, они ЛОГИЧЕСКИ вывели этот факт. Их **Значимое Отсутствие** — непонимание на тот момент законов аэродинамики. Просто наука еще пока в их время эти вещи не открыла, не поняла... А сколько таких вот вещей окружает нас?

У авторов книг по шизотерике присутствует просто коллекция **Значимых Отсутствий**, отсутствие порядочности под №1.



# Убрать СЕБЯ

Вот и подошли к последнему **Методу** первого издания данной книги. Мирра Ришар в *"В глубинах сознания"* дает совет КАК выполнять что-то хорошо:

## Ощущение неполноценности

...если вы хотите что-нибудь выполнить хорошо, - неважно что, любой пустяк: во что-то поиграть, написать книгу, картину, сочинить музыку или участвовать в состязаниях - если вы хотите сделать это хорошо, надо стать тем, что **делаете**, перестать чувствовать себя маленьким человеком, наблюдающим за собственными действиями, так как пока вы наблюдаете за своими действиями, вы... являетесь соучастником своего эго. Когда же вам удастся отождествиться с действием, это огромное достижение. Надо научиться подобному отождествлению в мельчайших деталях. Вот забавный пример: вы хотите перелить жидкость из одной бутылки в другую, вы сосредотачиваетесь (попробуйте отнестись к этому, как к упражнению), становитесь наполняемым сосудом или той бутылкой, из которой переливается жидкость. или самим течением, и все идет хорошо. Но стоит вам подумать: „Ага! Все получается, я хорошо с этим справляюсь“, и жидкость проливается. Так бывает во всех подобных случаях. Вот почему труд - это хорошее средство для развития дисциплины. Ведь если вы хотите добиться в работе совершенства, надо стать этой работой, а вовсе не тем, кто работает, в противном случае хорошего результата не видать. Если вы продолжаете быть „работником“, да еще и находитесь в рассеянности, будьте уверены - хрупкие вещи в ваших руках непременно разобьются, во время приготовления еды у вас обязательно что-то сгорит, а если вы участвуете в игре, то пропустите все мячи! Именно здесь, в этой работе, и заключена дисциплина. Это единственный способ выполнить работу хорошо.

Возьмем, к примеру, человека, пишущего книгу. Если он наблюдает за собой в процессе работы, трудно даже вообразить, какой глупой окажется эта книга - все в ней будет пропитано духом мелкого индивидуализма, что лишит произведение всякой ценности. Если художник, рисующий картину, созерцает самого себя за этим занятием, никогда его картина не выйдет хорошей, она будет только своего рода проекцией личности художника - безжизненной, бессильной, лишенной красоты картинкой. Если же он вдруг превратится в то, что стремится выразить, станет кистью, краской, полотном, предметом, образом, цветом, содержанием, всем этим явлением целиком, и оно окажется внутри, заживет там, тогда будет создано нечто великолепное.

И так во всем. Во всем. Все становится йогической дисциплиной, если выполняется надлежащим образом. В противном случае даже тапасья не принесет пользы и ни к чему- не приведет. Потому что, если вы, совершая тапасью, постоянно наблюдаете за собой и выпрашиваете у себя: ..У меня уже есть достижения? У меня получается лучше?, Успешно ли я продвигаюсь вперед?", с вами происходит нечто подобное описанному выше. Это ваше эго. разрастается, становится огромным, заполняет собою все, не оставляя места ни для чего другого..

Именно эта сосредоточенность на себе, заточение себя в микроскопические границы эго, больше всего способствуют возникновению чувства собственной неполноценности, ограниченности, ничтожности и бессилия. Надо расширить себя, распахнуть двери. Наилучший способ добиться этого - сосредоточение на процессе действия, а не на самом себе.90 М

Конечно, это искусство - отождествляться с действием. Убрать себя, свое Эго, свою обусловленность.

Часто замечаю когда автор той или иной книги добавляет очень и очень много СЕБЯ. Все пропитано автором, его Эго, его обусловленностью. Замечали, что первые книги пока еще неизвестных авторов часто САМЫЕ талантливые? Он еще был никому не известным, писал по таланту, вдохновению. Потом слава или что-то еще и ... пошло добавление себя, качество сильно ухудшается. Ну ситуации разные, очень для меня показателен пример Дмитрия Глуховского, автора серии книг "*Метро 2033*", "*Метро 2034*" , "*Метро 2035*" и других произведений. Так вот, первая "*Метро 2033*" - книга гениальная, Артем отправляется в квест ... чтобы МИР СПАСТИ. За исключением фашистов, в книге все круто, интересно и талантливо. Но вот "*Метро 2034*" уже сильно попроще, это заметно. Позже случился 2014 год, Дмитрий Глуховский впал в депрессию, НУ НЕ ПИШИ по депресняку. А он написал ... "*Метро 2035*", жесточайшее говно. Ввел СЕБЯ, называется...

Также и со знаниями, нужно расширить совет Мирры Ришар и стараться устранять свое Эго от знания. Быть изучением, а не "Я изучаю". Это "Я" может сильно влиять, нравится - не нравится автор, может, его физиономия не нравится, или что-то читал о нем не хорошее, или кто-то сказал, много всяких разных "причин". И ты судишь, твое Эго судит, липнет постоянно к изучаемому предмету. А как бы есть просто Знание, само по себе.

**Пример.** Это ... РОО 😊, сразу по живому, по свежему. Предположим, что человек - верующий православный христианин или мусульманин. Ему где-то сказали про РОО, он глянул в интернете и сразу же нашел, что создатель РОО также и создатель ... религии саентологии. В мусорку РОО. "Я" человека вмешивается мгновенно и отрезает



путь к знанию. А как можно было бы поступить? Можно было бы воспользоваться описываемым **Методом** и разделять САМО ЗНАНИЕ и личность Рона Хаббарда и его деятельность. Этот Метод уже относится к следующему важному моменту – защите, расскажу в следующем параграфе данную проблематику.

На самом деле личность автора – это шутка по сравнению со случаем, когда важный контент перемешан с “Я” автора. Пример: начал читать «*Барьеры*» Генри Клауда и Джона Таунсенда – книга по психологии, относится к контенту следующей главы, НО автора, будучи американскими протестантскими психологами, так эту книгу заполнили христианской моралью, что это реально напрягает. Одно дело если книгу читает американка-протестант и другое дело – человек другой культуры. Сильное идет вставка автором СЕБЯ, своего мировоззрения, на то как жить.

Вот такой интересный **Метод**, часто замечаешь, что выносишь суждения еще ничего не поняв, не прочитав, бракуешь или хвалишь, злишься или восхищаешься... И не важно, будет ли это личность Рона Хаббарда или 93 роллс-ройса Ошо...



А есть просто чистое Знание. Кто-то что-то понял в этой жизни...

# Техника Безопасности

Рассмотрим следующий пример:

Человек, верующий христианин, поступил в институт при СССР, а там нате ... дедушка Ленин, читайте и изучайте. Пять лет он слушает, что говорят преподаватели, читает, что говорят их материалистические мудрецы. И вот как результат приходит к тому, что САМ «понимает», что Бога – нет. А верил в Бога, любил Бога...

Или я читал рассказ одной советской актрисы про своих сокурсников и проблематике гомосексуализма. Она сильно возмущалась ситуации. У них там был преподаватель гей, очень эксцентричный, видимо, аля Сергей Соседов. И вот он их учил актерскому искусству. В итоге один за другим все парни стали ... геями. А пришли нормальными... Это нормально, когда сын копирует отца, такая базовая схема в книжках по взрослению, например, Джеймс Добсон «У вас растут сыновья». Но в данном случае студенты мужского пола начали копировать с гея, он своей харизмой так на них влиял, они САМИ выстраивали причинно-следственные связи...

Сейчас Запад нас так воспитывает, давит на нас Ментально, ну в плане того чтобы мы САМИ поняли, что ЛГБТ - это типа нормально. Используется современная практическая психология, приемы очень серьезные и рабочие, они не говорят, не заставляют, а все подстроено, чтобы человек САМ понял, что геи и лесбиянки - это нормально. Во всех современных американских сериалах идет просто обстрел... И обратите внимание, что важнейший элемент такого воздействия состоит в том, что человек САМ должен что-то ПОНЯТЬ, ему не говорят прямо. В Приложении приведу конкретные примеры из сериалов и книг – для Массы.

Да, это давление, продавливание.

Многие люди - это листы на ветру, сегодня считает так, завтра - уже иначе, послезавтра - противоположно первому. Помню до сих пор, у меня был коллега по работе, он очень любил спорить и все время "не согласен", очень серьезные объективные проблемы с самооценкой. Так меня прикалывал один момент: через какое-то время, несколько месяцев, после "победы" (на самом деле просто уже не охота было спорить и ругаться) когда случайно тема повторялась, то он уже говорил ... противоположно (как я первоначально, то есть был или согласен или не имел мнения). Позже забывал что несколько месяцев назад топил с прямо остервенением...

Христианские психологи и специалисты вроде Джеймса Добсона пытаются всячески сопротивляться подобному продавливанию. Человек обусловлен, просто случаен. Являясь обусловленностью, он может быть ... любим. Все мнения его можно поменять если знать КАК. Просто многие автора книг, активисты ЛГБТ не собираются спрашивать у вас разрешения на ТО ЧТОБЫ ИЗМЕНИТЬ ВАС. Они возьмут и ... изменяют вас. Год назад ты считал так, сейчас считаешь противоположно.

Так что нужно помнить следующее:

- 1) Человек может поменять свое мнение. Сегодня считал одно, через год – другое.
- 2) Если какая-то информация вызывает беспокойство, то человек может осознанно поставить Барьер ей, такую себе защиту. В Методе «Убрать Себя» я показывал, как христианин или мусульманин может в целях ЗАЩИТЫ отбросить ВСЕ. Да, это защита, это один из методов. Но можно в соответствии с предложенным мной Методом разделять личность автора и само Знание.
- 3) Другой же случай – противоположный, когда ты барьеры не создаешь, ничего даже и не подозреваешь, а на тебя в это время влияют. Могут кардинально изменить. Многие автора очень умные и хитрые, многие основываются на серьезной современной психологии, хотя там и без нее написаны десятки книг о том, как манипулировать людьми. В Приложении приведу пример из сериалов.
- 4) Я знаю, что в среде американских христиан-протестантов родители своим детям строго настрого запрещают читать многие книги, содержащие пропаганду того или иного. Например, книга Ли Бардуго «Шестерка воронов» - подростковое фэнтези, пропагандирует гомосексуализм. Значит, такое нельзя читать. Кстати, у нас широко продается даже в супермаркетах.
- 5) Какие еще методы Защиты? Ну хотя бы знать проблематику, такой элемент осознанности. Возможно, стоит почитать книги по психологии личности, личностных границ (пространства). Или по информационному воздействию, манипуляциям.

Люди – разные, психология – серьезная штука. Одна податлива и боится, что информация изменит ее, другой же все отбрасывает, все критикует не разобравшись, случаев много. Просто нужно примерно знать свой случай.

А еще помогает юмор: мы часто завышенно серьезно относимся к себе и другим. Как встречать информацию? Применяя Закон «Что вверху то и внизу» на ум приходит ... почтальон. Что он делает? Приносит посылки, письма. Мы же на него не жалуемся, что он «лицом не вышел»? Почему не поднятья ВВЕРХ и не относиться так же и к поступающей информации?

# Заключение

Достаточно для 1-го издания. Эта книга – мой ответ на вопрос ко мне пользователя «*Что это ты все выдумываешь?*». А я не выдумываю, я пытаюсь понять ту или иную вещь и в этом процессе использую **Методы**. В этой книге привел те, которые знаю довольно неплохо и пользуюсь при любой возможности. Да, это далеко не все – мир интересен и в нем очень много чего. Есть даже такие простые Методы как совет «*Не думать в сослагательном наклонении*», Метод «*определять Структуры и Соотношения*», а есть очень сложные и не сильно понятные в применении, например, «*Эннеаграмма*» и «*Закон Трех Сил*» из Четвертого Пути. По «*Эннеаграмме*» пишут целые книги (Мудрость Эннеаграммы Дон Ричард Рисо), пытаюсь применять эти знания к психологии и духовному росту. Но, повторяюсь, часто некоторые такие Методы очень сложные и требуют не только интеллекта, а и того о чем «*забыли сказать*». Помним цитату Петра Успенского о картах Таро, он со своим интеллектом пишет о них с грустью. Я считаю, что лучше хорошо знать и – ГЛАВНОЕ – владеть условно «простыми» Методами, чем годами биться головой об стенку пытаюсь понять что-то заумное.

Если вы захотите поделиться известными вам Методами познания реальности, встречали какие-то Уникальные явления и делали из них выводы, однажды применили Закон «*Что вверху то и внизу*» или были откровения по английскому языку – вы можете написать мне. Самое лучшее с вашего согласия войдет в следующее издание этой книги, если для вас важно чтобы было указание на ваше авторство – не проблема.

## Контакты:

[myselfpsychotherapy@gmail.com](mailto:myselfpsychotherapy@gmail.com)

<https://sankt-alchemist.livejournal.com>

Также я создал темы по «*Мои Философские Машины*» в LiveJournal и Яндекс Дзен:

<https://sankt-alchemist.livejournal.com/16592.html>

<https://zen.yandex.ru/media/id/5f22a12de0739b74299368c3/vladimir-g-moi-filosofskie-mashiny-60e41cf821f45644df55fd35>

Спасибо всем за внимание. Надеюсь, книга вам понравилась.

# Приложение 1 Метод, которого я не знал в школе

## Константы и переменные

Получаешь задачу и вместо того чтобы ДУ-У-УМАТЬ, ловить Догадку, ты начинаешь определять ЧТО является константами, а что переменными в этой задаче. По переменным еще нужно размышлять о их природе. Я сам был удивлен как такая, казалось бы, простая вещь может помочь в решении даже сложных задач. Во время такого поиска и определения констант и переменных часто приходит готовое решение. Почему мне не сказали про это в физико-техническом лицее ??

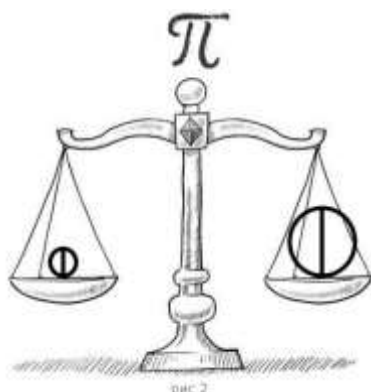
Мы привыкли ко многим константам, не отдавая себе отчет, что в прошлом многие народы их даже не открыли, принимая их за ... переменные. Пример для Массы:



Число  $\pi$  — это одна из важнейших математических констант. Она определяет отношение длины окружности и диаметра:  $L = \pi d$ . Но всегда ли было это знание? Предположить ситуацию, когда вы не знаете эту формулу — не трудно. Известно, что многие народы на протяжении тысячелетий не владели этими знаниями. Предположим, что я — средневековый алхимик и понял формулу, а все остальные не знают этой формулы и мне нужно передать ее смысл. Так в чем же он заключается — этот смысл? А в том, что ДЛЯ ЛЮБОЙ окружности ее длина и диаметр относятся ОДИНАКОВО и это отношение длины окружности и диаметра равно некому ВСЕГДА ОДНОМУ числу. Понимаете, в чем проблема, в чем *Масса*? Кто-нибудь в древности мог считать, что такой зависимости или может не быть вообще или она НЕРАВНОМЕРНАЯ, например, для маленьких окружностей это отношение (длины окружности к диаметру) около 3,13, а потом постепенно увеличивается и для больших окружностей составляет 3,15. Дело в том, что окружность — фигура, скажем так, «неровная», а диаметр — «ровный». Даже какой-нибудь древний логик мог «логически» заключить о том, что отношение «неровного» к «ровному» не может быть «ровным» (а наше число Пи вообще просто одно число — одно для всех). Ведь Аристотель «логически» доказал, что воздух ничего не весит...



И вот я, средневековый алхимик, должен передать этот смысл, эту *Массу*. И еще неплохо чуток зашифровать это знание, так как инквизиция не дремлет и эти данные противоречат принятому церковью взгляду на Порядок. И плюс у меня времени не много, так как завтра казнь и есть всего лишь клочок бумаги, на котором нужно изобразить смысл, тайну и передать знакомому, чтобы знание не было потеряно. Я мог бы нарисовать подсказку:



Весы – равенство. Но чего?

Так что обращаем внимание на константы и переменные. На примере с числом  $\pi$  я показал *Массу* данной проблематики.

## Приложение 2. **Философия и РОО**

Конечно же, была упомянута философия. Я читал одного психолога, который приводил историю Гегеля. Так вот, в философии при написании книг используется следующий **Метод**:

**Чем не понятнее написано, тем автор круче**

Психолог рассказывал, что Гегель в молодости очень возмущался этому. Но когда пришло время написать труды САМОМУ, то он написал точно в соответствии с этим Методом 🏆

И, действительно, коротко в Вузе проходя один семестр предмет "Философия" было заметно как много идет запутывания, много слов. А если убирать все умные слова, проникать в смысл, то часто оказывалось, что сама идеи - да ни о чем. То есть используется некая Шубка, обертка. Чем Шубка не понятнее, тем философ умнее.

Все это очень пахнет...

«Семь вещей, Бог ненавидит»

Текст: «Вот шесть, что ненавидит Господь, даже семь, что мерзость душе Его: **глаза гордые**, язык лживый и руки, проливающие кровь невинную, сердце, кующее злые замыслы, ноги, спешно бегущие ко злу, лжесвидетель, наговаривающий ложь и сеющий раздор между братьями» (Притчи 6:16-19).

С точки зрения **РОО** такая ситуация в философии является проблемной.

**Прояснение Слов.** Если в обычном контенте это проблема, то что говорить о ... философии. Там не только сами слова расплывчатые, но и их очень много на страницу. Как все это изучать - сами понимаете.

**Принцип Постепенности.** Тоже не понятно какая требуется база для чтения книг по философии. ЕСТЬ ЛИ "упрощенка"? Ну вот, например, Ницше или Камю для чайников?

**Масса.** Попробуй создай Демо... Там даже не понять, о чем они пишут

**Ошо** писал, что философия - это дверь, нарисованная на стене. Кажется, что дверь есть, но ее нет.

## Приложение 3 Проблема Идеальности. Делать на том уровне на каком получается

Мне задали вопрос:

Зачем нужны методы, если их не использовать полноценно?

Кто может их использовать полноценно? Человек показывает, что еще пока не прочувствовал **Принцип Постепенности**.

Возьмем **О.М. Айванхова** и ... меня. Люди разного уровня развития и Бытия. Как может использовать **Закон "Что вверху то и внизу"** Он и как я 🤔... Да нет в этом мире



равенства, в эзотерике тем более. У кого-то развитые, старые Души, а кто-то в прошлой жизни почти голем 🧙...

И для многих это проблема, есть такая вещь как **Идеальное Я** (Карен Хорни *Невроз и Личностный Рост*), больше конечно у невротиков. И вот это **Идеальное Я**, живущее в фантазии, может таких вещей не вынести, этих сравнений. Потому что в фантазиях он - самый самый самый... И когда нужно что-то сделать в РЕАЛЬНОМ мире, человек под воздействием **Идеального Я** или впадает в ступор, или просто ничего не делает. В психотерапии рассказывали, что многие такие даже умные идут работать дворниками, ну чтобы их никто и никогда не критикнул. Потому что **Идеальное Я** не выдерживает коррекций, критики. Лучше так:

Не ошибается тот ... кто ничего не делает

Главное, чтобы **Идеальное Я** было защищено, гордость. Некоторые люди не захотят что-то делать не то что перед лицом других, но и перед САМИМ СОБОЙ. Боясь узнать правду или боясь столкновения с реальностью, выхода из фантазий. Например, человек фантазирует, что он – очень умный. И тут ... задачка Эйнштейна. Велика вероятность, что он просто не захочет ее решать, чтобы не подорвать свои фантазии.

Так что знание психотерапии - не шутка. Предпочитаю применять **Методы** на том уровне на каком нахожусь и не страдать о ... "полноценности", тем более кто знает, что оно такое это "полноценное". Ты сам себе придумашь нереальность того что такое "полноценность", а потом никогда не будешь ему соответствовать и таким образом подрежешь себе крылья.

Так что вырисовывается следующий почти что **Метод**: не загонять себя в ловушку **Идеального Я**, ставя себе невыполнимые критерии (может и специально ?! ) . А ДЕЛАТЬ, тренинг, пусть "не умно", но самому. **Делать на том уровне, на каком получается.**

Когда я приводил в одной из тем пример про "чесать языком", то мне один интеллектual сразу намекнул, что "не умный". Но тут смысл в том, чтобы САМ. А можно ставить себе какую-то высокую планку ЧТОБЫ ДРУГИЕ ЗААПЛОДИРОВАЛИ и ... никогда ничего не сделать.

Главное – это ПРАКТИКА. Делайте как получается, на том уровне на котором получается. Если сложно, то **Упрощайте**, пользуйтесь этим инструментом РОО.

Как раз **Курдюмов** в "*Педагогическая опупема*" рассказывает о своем опыте посещения курсов РОО. Он туда пришел ... поумничать, потрепаться. А девчушка-менджер его

обрезала, заставила делать задания. Сделал задание --> Сдал его ---> Менеджер проверил и если правильно, то СЛЕДУЮЩЕЕ. Для ботана и умника Курдюмова такой подход сначала стал шоком... Это РОО.

## Приложение 4 Тела Сопротивления

Продолжаю свои фантазии на тему природы «гурджиевского астрального тела», «гурджиевского ментального тела», развития Души 😊. Появилось новое понимание на основе анализа **Закона** «*Что вверху то и внизу*». Мы все слышали, что нормальное атмосферное давление составляет 760 мм рт. ст. Много это или мало? Из интернета:

1 физическая атмосфера = 10.1325 ньютон на кв.сантиметр

Обратите внимание, что на квадратный сантиметр, а не метр квадратный. А что такое сила в один Ньютон? В Википедии:

Ньютон — производная сила. Исходя из второго закона Ньютона она определяется как сила, изменяющая за 1 секунду скорость тела массой 1 кг на 1 м/с в направлении действия силы. Таким образом, **1 Н = 1 кг·м/с<sup>2</sup>**.

Представьте себе, а лучше попытайтесь почувствовать, например, металлический шар весом 1 кг, который за 1 секунду разгоняется до скорости в 1 м/с... То есть сила в 1 Ньютон — это не так и мало. А у нас 10 Ньютон, получается это гири весом в 10 кг нужно разогнать до 1 м/с за 1 секунду.

Нашел еще, что 1 Ньютон — это сила тяжести, действующая на тело массой 102 грамма:

[https://youtu.be/K\\_cPzcQEIX0](https://youtu.be/K_cPzcQEIX0)

У нас же получалось, что давление атмосферы равно 10 ньютонам на кв. см, то есть грубо 1 кг на ... квадратный сантиметр. Просто представьте себе гантелю в 1 кг, которая давит на площадку площадью всего в квадратный сантиметр.

Почему мы не «расплющиваемся»? Все потому, что у нас есть внутреннее давление, которое как бы СОПРОТИВЛЯЕТСЯ давлению внешнему. Просто мы привыкли к этому и не замечаем феномена. Только при изменении одного или другого человек начинает чувствовать проблематику. При подъеме в гору уменьшается внешнее давление, внутреннее давление превышает внешнее и начинает идти кровь из носа. При погружении в глубь земли (или океана) происходит обратное явление.

Я объясняю так подробно эти моменты из-за того, что это важно при использовании **Закона** «*Что вверху то и внизу*» (рассматриваем «низ»). Атмосфера — это часть явления гравитации. То есть наше тело СОПРОТИВЛЯЕТСЯ гравитации атмосферы при помощи внутреннего давления. Еще пример по гравитации — из фантастики. В популярном сериале Пространство (в другом переводе Экспансия) часть человечества переехала жить на астероиды (стали «астерами») и вот в несколько поколений у них стали «хрупкие кости» по сравнению с людьми с Земли. Меньшая гравитация астероидов делает их кости хрупкими. В целом данная физическая реальность довольно часто и правильно обыгрывается в фантастических произведениях. В книге «*Звездный волк*» **Эдмонда Гамильтона** обыгрывалась противоположная ситуация: там младенец-землянин был воспитан инопланетянами

на планете с повышенной гравитацией и позже он имел повышенную силу по сравнению с «землянами».

Видно, что мы как люди **УМЕЕМ СОПРОТИВЛЯТЬСЯ физическому миру**. И такая борьба идет в течение жизни, заканчиваясь смертью, когда физический мир «побеждает». Понаблюдайте как скачут дети, которые на детской площадке или по квартире носятся часами. Другое дело пенсионер, который сходил на ближайший рынок, купил три килограмма продуктов и говорит: «*Боже, как я устал(-а)*». Это уже подробности, но и они важны для **Закона «Что вверху то и внизу»**.

Понятно, что я упрощаю это СОПРОТИВЛЕНИЕ до одной механики, есть и другие виды сопротивления (биологической природы), но важно понять суть, которая хорошо видна именно на механике.

Так вот, мы пришли к наблюдению, что человеческое существо СОПРОТИВЛЯЕТСЯ физическому миру, то есть физическое тело может быть названо ТЕЛОМ СОПРОТИВЛЕНИЯ физическому миру. А теперь вопрос:

## Как так получилось, что человек мало способен сопротивляться эмоциям и мыслям?

Возьмем к примеру мысли — идет постоянный внутренний диалог. Почему так происходит? Это нормально? Или же эмоции, чувства, которые постоянно владеют нами. По **Закону «Что вверху то и внизу»** задаю логический вопрос:

## Не давит ли на нас астральный и ментальный мир подобно физической атмосфере на уровне мира физического? Только вот в нашем случае мы «расплющены»? Не имеем «внутреннего давления»?

Если бы мы имели это «внутреннее давление» на уровне астрального и ментального мира в человеке, то были бы способны СОПРОТИВЛЯТЬСЯ давлению астрального и ментального мира, быть хозяевами своих мыслей и чувств. И вот вопрос:

## Являются ли «гурджиевское астральное и ментальное тела» ничем иным как ТЕЛАМИ СОПРОТИВЛЕНИЯ воздействию астрального и ментального мира? Тем «внутренним давлением» в человеке но на плане астральном и ментальном?

И тогда понятным становится утверждение Гурджиева, что «*астрального тела нет, его нужно создавать*». Да, первоначально его нет, астральный мир раздавливает нас, мы постоянно реализуем это давление, «пропускаем» удары.

Приведу некоторые размышления на основе **Закона «Что вверху то и внизу»** на примере механики, в этом смысл и красота этого великого **Закона**: выбирается какое-то простое и понятное явление уровня «ниже», всячески анализируется и делаются выводы, которые позже переносятся на уровень

«выше». Посмотрим на следующее изображение:



Рисунок 1

Есть материальное тело массы **M**, на которое воздействует сила **F**. И все? Далее:

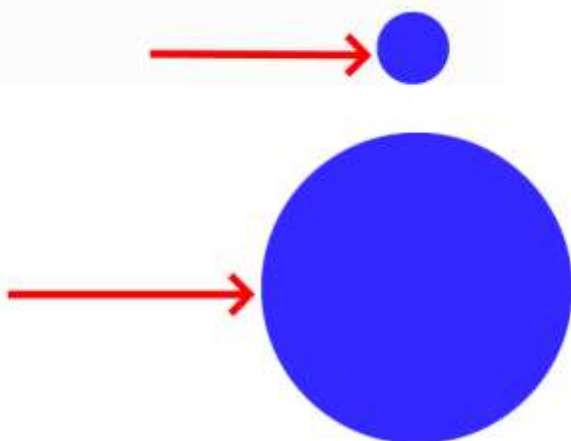


Рисунок 2

Одна и та же сила **F** будет по разному (!!!) воздействовать на тела разной массы. Мелкое тело под воздействием силы будет развивать большое ускорение и скорость. Значительно большее по массе тело за счет увеличенной инерции будет двигаться значительно медленнее или даже не сдвинется с места, так как есть еще такая вещь как сила трения. Далее давайте поднимемся на уровень «выше» **Закона** «*Что вверху то и внизу*» и подумаем, нет ли такой реальности в мире, что:

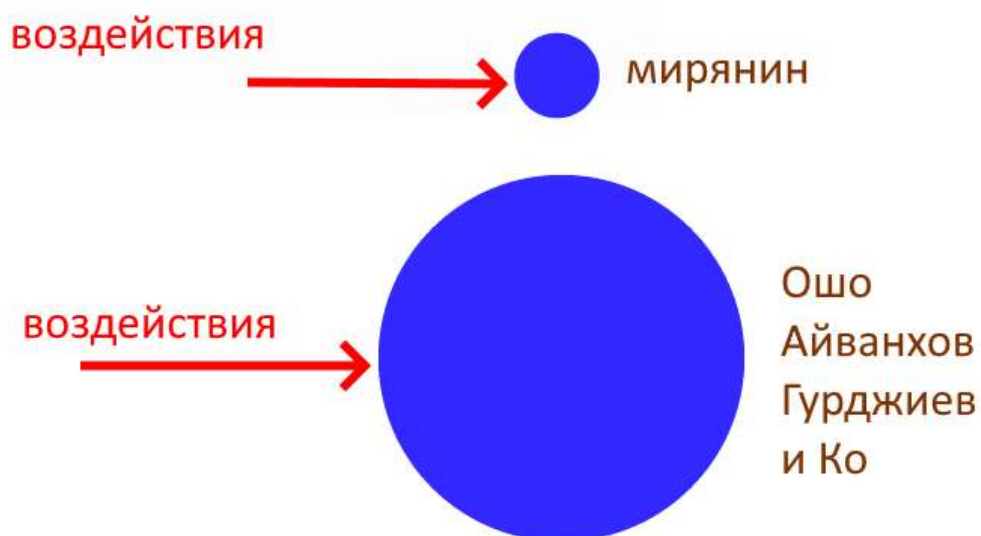


Рисунок 3

Одно дело когда неуверенному в себе невротичу говорят: «*Ты — дурак*», совсем другое если это

скажут **Ошо, Гурджиеву, Айванхову**. То есть одни как бы «больше», другие — «меньше». Воздействия могут быть самой разной природы, как агрессия других людей, так и вообще агрессия мира, просто то что случается с человеком. Разбил смартфон подросток-невротик, живущий с жестоким отцом и знающий что последний будет его за эту потерю изводить и всячески оскорблять и обвинять или потерял смартфон Ошо. Далее обращаю внимание еще на один аспект этой механики:

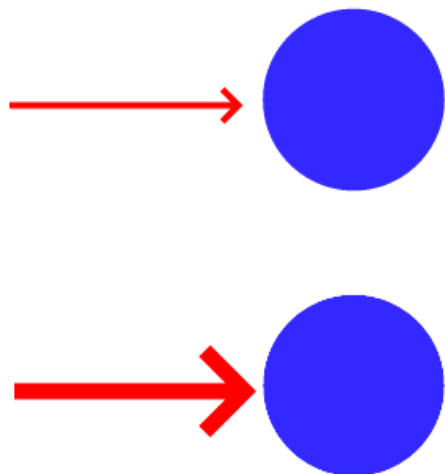


Рисунок 4

Видите, как вскрывает реальность **Закон «Что сверху то и внизу»**? Силы как бы могут на вас воздействовать ... разные по величине, 1 Ньютон или 20 Ньютон. Одно дело если перед классом на уроке готовится выступать подросток с хорошей самооценкой, подготовленный уровневыми родителями, «вооруженный» навыками общения. И совсем другое когда готовится выступать невротик с подорванной самооценкой, которого уничтожили родители, не развивали, который пытается бороться за свою самооценку и «поражение» на уроке для него — это очень больно. И вот резюмируя эту механику мы приходим к финальной схеме:

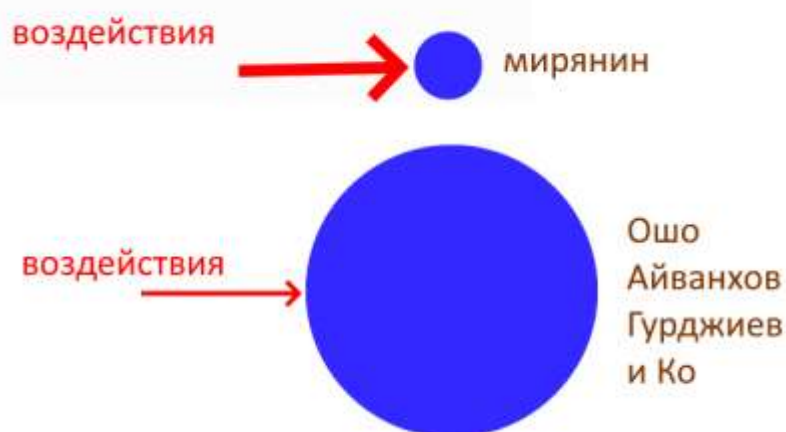


Рисунок 5

То есть анализируя **Закон «Что сверху то и внизу»** мы приходим к выводу о существовании двух аспектов: «массы тела» и «величине силы». Только вот «массой тела» будут ТЕЛА СОПРОТИВЛЕНИЯ астральному и ментальному миру, а «величина силы» — это уровень реакции на давление

астрального и ментального мира, зависит от личности человека, многих факторов включающих психологию, мировоззрение...

Каким образом создаются **ТЕЛА СОПРОТИВЛЕНИЯ**? Противодействием давлению астрального и ментального мира, когда человек начинает более осознавать себя и не давать реализоваться этим воздействиям. Что-то пришло, а реакции нет. В контексте ментального мира упражнениями являются медитация, концентрация, наблюдение себя, «самовоспоминание», другие упражнения. Не обязательно что-то сразу сложное вроде Самовоспоминания **Гурджиева** или практик безмолвия. Думаю, если человек будет пытаться реализовать внутренний фильтр для внешних воздействий — это уже что-то. Поясню идею фильтра: человек не может, скажем, остановить внутренний диалог или наблюдать себя постоянно (для этого нужна большая энергия), ну и ладно, пусть внутренний диалог идет, только вот темы этого диалога фильтруются. Одни мысли позволяют, другие — нет. Тут ведь речь не только о какой-то черноте, которую можно блокировать, а много чего, например, в США очень популярны супергерои, все эти комиксы, фильмы, сериалы... И миллионы людей лежат себе и фантазируют, представляя себя этими персонами, живут в грезах. Вот практик «техники Фильтра» может уже начать сопротивляться таким вещам, а их много. Можно даже специально создавать раздражающие ситуации и «не реализовать» обычный алгоритм раздавливания, сопротивляться этим воздействиям. Вот я купил себе книгу **Льва Гроссмана «Волшебники»** на русском (вторая и третья части у меня есть на англ, первой не смог купить). Читаешь ее и наблюдаешь как хочется пофантазировать, а ты «воздерживаешься», «осознанно страдаешь».

В контексте астрального мира — противодействие негативным (возможно и позитивным) своим реакциям на агрессию (или что-то хорошее) мира. Что-то случилось, гнев приходит, ты же не реализуешь его. Это **Осознанное Стдание**. В Традициях Мастер или Учитель делает всевозможные коррекции своим ученикам, говоря им много обидной правды, задача тех в том числе — не реагировать злобой, агрессией, обидой. Вроде в алхимии это называется закалкой или проплавкой Души. **Георгий Гурджиев** рассказывал еще о разбойнике, который выжидает в засаде, ему хочется что-то, желания есть, но он терпит, «страдает».

В целом данная проблематика касается развития Души, которая в своем развитом состоянии включает астральные и ментальные тела сопротивления. Есть еще и другие аспекты развития Души. Я хотел бы привести маленькую цитату из книги **Андреэ Валентин «Химическая свадьба Христиана Розенкрейца»**:



В письме я обнаружил стихи, написанные золотыми буквами на лазурном фоне:

*День этот, этот, этот день,  
Есть королевской Свадьбы день.  
Если ты рождением и выбором Бога  
Приглашен на это празднество,  
То возрадуйся!  
Тотчас иди на гору,  
Где стоят три величественных храма,*

*И узри там все от начала до конца.  
Вначале тщательно проверь себя:  
Пусть тот, кто весит слишком  
Мало, остережется.  
Ни одного гостя не потерпит эта Свадьба  
Кто не хранит бдительность и нечист.*

Нижние пять строчек... Интересна фраза «кто весит слишком мало». Что она означает? Думаю, разные направления эзотерики будут толковать по-разному. И, кстати, могут быть и правы в этом, так как она может значить многое. И я тоже на рисунке 2 и позже на рисунке 5 обозначил некую реальность. Мы не одинаковы, одно дело мирянин, другое — **Ошо, Айванхов, Гурджиев** и Ко. И главное: в чем разница и что делать? В моем понимании у мирян нет нормальных ТЕЛ СОПРОТИВЛЕНИЯ астральному и ментальному мирам, эти миры разрезают нас как нагретый нож масло. В итоге человек не знает себя, он просто результат давления этих миров и формируется под таким давлением с самого рождения. Зигмунд Фрейд еще утверждал о исключительной важности первых 5 лет, что человек формируется в этот период. Одним повезло, другим — нет, такая «лотерея».

**О.М. Айванхов** в своих книгах говорит, что главное — это Чистота. Практика в чистоте развивает Душу, об этом сказано и у **Константина Сереброва** «22 тайны христианского пути»:

Чтобы достичь Бога, подвижнику надо обязательно очистить свои тело, ум и душу от страстей, ибо страсти загрязняют тело, ум и сердце. Господь может открыться только в подвижнике, имеющем чистое сердце, ум и тело. Темная душа, погрязшая в грехах, не может пропускать через себя божественный свет, она похожа на закопченное стекло. Сквозь него невозможно увидеть свет солнца. Надо очистить свою душу до такой степени, чтобы она могла стать храмом для Господа. И только тогда можно пригласить Его в ней обитать.

Правда, в этой книге утверждается, что душа — слаба и нужно обращаться с молитвами к высшим силам, которые помогут очиститься.

Крещению предшествует внутреннее обращение человека, сознающего слабость своей души и ее поработченность греху. Он, как старается, не может избежать греховных мыслей, дел или чувств, и душа постепенно мертва.

«Ибо вот, нечестивые натянули лук, стрелу свою приложили к тетиве, чтобы во тьме стрелять в правых сердцем. То, что ты создал, они разрушили, что же сделает праведник?» — говорит пророк Давид в десятом псалме.

Эти нечестивые — темные слуги лукавого, бесы, которые пытаются погубить человеческие души своими отравленными стрелами, разжигающими страсти: ненависть, зависть, похоть и прочие. У души человеческой недостаточно сил, чтобы противостоять этим стрелам.

Человек слаб и часто впадает в соблазн и в грех, и побороть грехи и соблазны окончательно можно только с помощью призывания Имени Господа

При очищении Душа восстанавливает свои растраченные силы. Думаю, что последователи **О.М. Айванхова** и христиане будут считать «не малым» человека, поборовшего грехи. Но ведь они борются не только молитвами, а и сопротивлением их реализации. Пришел грех — подвижник ему сопротивляется. Что это если не развитие тел сопротивления астральному и ментальному миру?

**Георгий Гурджиев** же напирает на **Самовоспоминании**, о том что нужно «помнить себя». Он утверждал, что человек — это «*некоторый вид сна*». В Википедии более подробно:

По Гурджиеву, человек не является завершённым. Природа развивает его только до определённого уровня. Дальше он должен развиваться сам, своими собственными усилиями. Чтобы развиваться, надо знать себя. Но человек не знает себя и использует лишь малую часть своих способностей и сил. Наблюдая за собой, человек может заметить, что в его природе проявляются четыре независимых друг от друга функции: интеллектуальная (мышление), эмоциональная (чувства), двигательная (движения) и инстинктивная (ощущения, инстинкты, внутренняя работа организма). Также человек может заметить, что он осознаёт действительность по-разному: он то спит, то бодрствует. Однако состояние бодрствования тоже не однородно.

Гурджиев различал четыре состояния сознания: «сон» (обычный ночной сон, в котором человек осознаёт только свои сны), «сон наяву» (в котором восприятие действительности смешано с иллюзиями и грёзами, и в котором человек не осознаёт ни последствия своих слов и действий, ни самого себя), «относительное пробуждение» (в котором человек осознаёт себя, но не осознаёт объективные взаимосвязи всего со всем), полное пробуждение (в котором человек осознаёт и себя и окружающую действительность объективно). Человек в состоянии «сна наяву» — это машина, управляемая внешними влияниями. Он ничего не может «делать». С ним всё случается. Чтобы «делать», необходимо «Быть», быть пробуждённым.

Также Гурджиев говорил, что у человека есть сущность (всё то настоящее, с чем он рождается) и личность (всё то искусственное, что он приобретает путём имитации и подражания). В процессе воспитания человек приобретает много искусственных и даже противоестественных привычек и вкусов, которые формируют в нём «ложную личность». Ложная личность подавляет развитие сущности. Человек не знает своей сущности, то есть своих природных предпочтений и вкусов. Он не знает, чего он на самом деле хочет. Ложное и настоящее смешаны в нём. Поэтому человеку, прежде всего, необходимо отделить настоящее от ложного в себе. Необходимо пройти через внутреннюю борьбу между «да» и «нет» (трансформация страдания). Это помогает пробуждению и выходу из состояния «сна наяву».

Одними из главных инструментов в работе над собой являются разделённое внимание, самовоспоминание и трансформация страдания. Самовоспоминание накапливает тонкие материи внутри организма, а трансформация страдания кристаллизует их в тонкое тело (или Душу). Гурджиев говорил, что «душонка есть у каждого, а вот Душа есть только у тех, кто её заработал сознательным трудом и добровольным страданием».

Природа развивает его до определенного уровня... Да, до уровня когда у человека есть **физическое тело сопротивления**, а вот **тела сопротивления мирам астральному и ментальному** у него слабые. **Гурджиев** говорит о сне, **Ошо** же в «*Книге Тайн*» пишет о рабстве:

Ваша жена знает, ваш сын знает, ваш отец знает, ваши друзья знают, что вас можно тянуть и толкать в разные стороны. Вас можно возмущать, вас можно сделать счастливым или несчастным. Если кто-то другой может сделать вас счастливым или несчастным, то вы не хозяин, вы просто раб. Власть находится у другого. Одним только движением руки он может сделать вас несчастным; всего лишь маленькой улыбкой он может сделать вас счастливым.

Так что вы просто зависите от милости кого-то другого; этот другой может сделать с вами что угодно. И если возникает соответствующая ситуация, то все ваши реакции являются просто заранее известными реакциями, а не сознательными действиями. Вы просто реагируете известным образом. Если кто-то обижает вас, и вы становитесь сердитыми, то ваш гнев не является действием, это реакция. Если кто-то высоко оценивает вас, и вы начинаете улыбаться и чувствовать себя хорошо, прекрасно, то это реакция, а не действие.

...в противном случае вы раб, причем раб многих - не только одного хозяина, но многих. Все являются вашими хозяевами, вы являетесь рабом всей вселенной. Естественно, что вы всегда будете в беде. При наличии такого большого количества хозяев, тянущих и толкающих вас в различных направлениях и измерениях, вы никогда не собраны, вы никогда не целостны, вы растянуты по многим направлениям, вы в страдании. Только хозяин самого себя может переступить через страдания, выйти за их пределы.

Постоянно приходящие мысли, желания — они наши хозяева, а не наоборот. Человек — это просто реакция на давление астрального и ментального миров. Как же «должно быть»? **Ошо** объясняет:

Будда проходил по деревне, собрались несколько человек. Они были против него и оскорбляли его. Будда слушал, а затем сказал: «Я должен добраться вовремя до другой деревни, так могу ли я идти теперь? Если вы сказали все, что хотели сказать, если вы закончили, то я могу идти. Если же у вас имеется еще что-то, что вы хотели сказать мне, то, возвращаясь назад, я буду ждать вас здесь же. Вы можете прийти и сказать мне».

Эти люди были просто удивлены. Они не могли ничего понять. Они оскорбляли его, обзывали нехорошими словами, поносили его, поэтому они сказали: «Но мы и не говорим тебе ничего, мы поносим и оскорбляем тебя».

Будда сказал: «Вы можете делать это, но если вы ждете какой-то реакции от меня, то вы пришли поздно. Если бы десять лет назад вы пришли ко мне с такими словами, я бы реагировал. Но теперь я знаю, как действовать, теперь я хозяин самого себя; вы не можете заставить меня сделать что-либо. Так что вы должны будете вернуться. Вы не можете возмутить меня; ничто не может возмутить меня, потому что я знаю свой собственный центр».

Такой человек — уже не результат реакции на давление астрального и ментального мира. Он сам по себе.

Упомяну один интересный момент в толковании о Душе и перейду к некоторым заключениям **О.М. Айванхова** и основателей **Интегральной Йоги**. Этот момент касается фразы **Иисуса Христа**:

Удобнее верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти в Царствие Божие

**О.М. Айванхов** объяснял эту фразу так, что у верблюда очень маленькое астральное тело (он еще и специально посмотрел), в то время как у богача «большое» астральное тело, так как очень много желаний. Верблюд желает очень малых вещей, может, всего нескольких, у богача же много желаний. Надеюсь, читатели поймут, что «большое» тело богача никак не относится к фразе «кто весит мало» **Андрея Валентина**. Пусть у богача «большое» астральное тело, но его **астральное тело сопротивления** — как раз «мало» и он раб.

Далее, **О.М. Айванхов** объяснял о том, как мысль реализуется в материи. Это происходит по схеме:

**мысль -----> чувство (эмоция, желание) -----> действие (1)**

Сначала приходит какая-то мысль, например, вы прочитали в интернете что-то негативное, потом чувство гнева, далее вы реализовали это каким-то действием. И вот идея основателей **Интегральной Йоги** состояла в том, что можно всю эту цепочку блокировать на стадии мысли. **СОПРОТИВЛЯТЬСЯ** приходу мыслей, это развитие **ментального тела сопротивления**. Без первой мысли уже не пойдет чувство и далее действие. Это техника внутреннего безмолвия. Жить в безмолвии, встречать окружающий мир в безмолвии. Явно предполагается, что и Душа в этот момент подрастет, так как на уровне чувств и эмоций не будет «ничего», а именно эмоции и их реализация ослабляют Душу (в случае негативных еще и загрязняют). Правда, уровень у практика должен уже быть приличный чтобы уметь блокировать мысли, по моей схеме он предполагает развитие ментального тела сопротивления.

Думаю, такие идеи не одному **Ауробиндо** приходили. Похожее по этой формуле **(1)** я встречал в интернете, например, короткую мудрость от **Елены Петровны Блаватской**:

### **Желание**

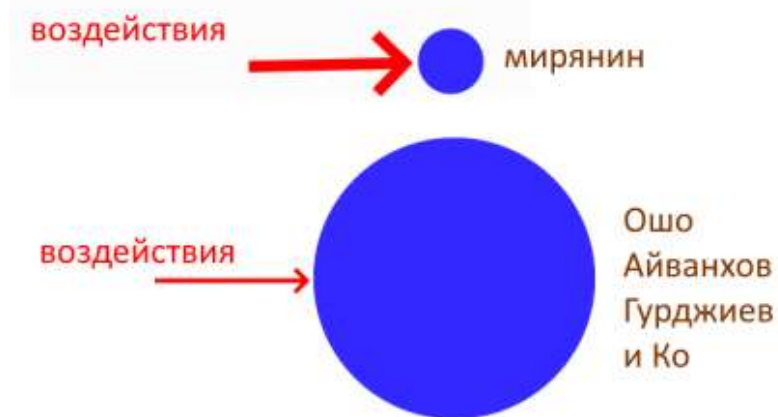
Мы видим, что каждое внешнее движение, действие или жест, будь-то волевое или механическое, органическое или умственное, производится и предваряется внутренним чувством или эмоцией, волею или желанием, мыслью или умом. Так же как никакое внешнее движение или изменение в человеческом внешнем теле, когда оно нормально, не может произойти, если оно не вызвано внутренним импульсом, данным через одну из трех названных функций, так же точно и во внешней или проявленной Вселенной.

*Источник: Блаватская Е.П. - Тайная Доктрина т.1 ч.1 гл.Итог*

Мысль возникает прежде желания. Мысль действует на мозг, мозг на орган, и затем пробуждается желание. Не внешний стимул пробуждает орган. Потому мысль должна быть убита прежде, чем может быть погашено желание.

Мысль должна быть убита прежде...

Вернемся к **Рисунку 5**:



И давайте поговорим о втором моменте: силе воздействия. Допустим, случается какая-то неприятность (агрессия мира) по отношению к двум людям, пусть один — тот, который считается психически здоровым в соответствии с современной психологией, а второй — невротик с токсичным детством. Воздействие ОДНО, но первый очень и очень многое воспринимает легко, в то время как невротик даже самую мелочь может переносить очень тяжело. Психически здоровый на фразу «Ты — дурак» реагирует спокойно, невротик же — с огромной болью, так как не уверен в себе, у него не сформирована самооценка, он ее только формирует. То есть существует огромная разница даже среди мирян, что там говорить о людях вроде **Ошо, Айванхова, Гурджиева** и Ко — для них «Ты — дурак» будет просто шуткой, реакции даже не будет.

В науке психотерапии на начальной стадии развития этой науки фактически первым и единственным «методом лечения» и фактором исцеления было то, что человек элементарно ОСОЗНАВАЛ наличие проблематики, что да как, почему у одних так, у меня — «все хреново». Узнавал о установках, о первых шести годах детства, о проекциях, о том как установки закрепляются, как изменяются, о том что многие вещи ребенок может просто понять неправильно, потом забыть, но действовать согласно этому всю следующую жизнь... Представляете? Ты это забываешь, но все равно носишь в себе всю жизнь. В чем был эффект лечения? В момент когда старая установка хочет проявиться в тебе через агрессию, депрессию, отчаяние и т.д. человек не реагирует так как раньше, он просто ПОНИМАЕТ. С большой силой вся эта негативная психология действует тогда когда она не осознанна, не понята. Когда же ты знаешь причины, корни твоих нынешних реакций — сила их воздействия уменьшается. Фактически психоанализ так и лечил, пациентам рассказывали как так с ними все произошло.

Я знаю, что не все положительно относятся к психотерапии, потому на этом останавлиюсь — дело их. Заметил, что среди эзотериков тоже какая-то странная реакция. Но лично я вижу в этих знаниях возможность личностного роста в плане миропонимания, правильного и более реалистичного понимания окружающего мира людей.

Ладно, вот эзотерик не воспринимает психотерапию. Ничего страшного. Но почему-то видно, что многие не воспринимают и аналогичную информацию ... из эзотерики. Например, **Ошо** писал о «Пустой Лодке», «Пустом Зеркале», Михаэль Лайтман о «Мысли — пища для Души», не-Детский Ум... Кто-то практикует эти вещи? Ушел в них глубоко? Так чтобы жить этим, изменить свое Бытие...

Я где-то читал, что современный человек в год получает столько информации сколько человек, живший сто лет назад, получал ... за всю жизнь. Разве это не увеличившееся давление ментального и астрального миров? Где об этой проблематике жирными огромными буквами написано в современной эзотерике?... Не потому ли **Дон Хуан** говорил, что современный человек теряет «энергетическую массу»?



Хочу коротко остановиться на энергетике. Вы, наверное, заметили, что я в данной статье «забыл» о эфирном мире, эфирном теле (прана, Ци). Не забыл... Это тот уровень, где идет растрата энергии. Мысль рождает эмоцию, та разряжается через эфирное тело, идет потеря энергии. Как я уже писал выше, практика безмолвия направлена на то, что из-за отсутствия мыслей не будет эмоций и далее не будет происходить разряда эфирного тела. В эзотерике среди авторов вроде **Джона Бейнса** «Звездный человек» четко написано, что как раз у человека выкачивается энергия через эфирное тело, где-то было про некие «антенны», можете еще почитать главу 5.

Западная эзотерика прочувствовала этот момент, цитата из книги **Густава Майринка** «Голем»:

В душные дни электрическое напряжение достигает последних пределов и рождает наконец молнию – может быть, постоянное накопление неизменных мыслей, отравляющих воздух гетто, тоже приводит к внезапному разряжению – душевному взрыву, бросающему наше сонное сознание к свету дня, чтобы проявиться то молнией в природе, то призраком, который своим обличем, походкой и видом обнаруживает в каждом символ массовой души, если только верно истолковать тайный язык внешних форм.

И подобно тому, как некоторые явления предвещают удар молнии, так и здесь определенные страшные предзнаменования говорят заранее о грозном вторжении фантома в реальный мир. Отвалившаяся штукатурка старой стены принимает образ шагающего человека, и снежные узоры на окне принимают вид застывших лиц. Песок с крыши кажется падающим не так, как он падает всегда, и будит у подозрительного наблюдателя предположение, что невидимый и скрывающийся от света разумный дух сбрасывает его вниз и тешится в тайных попытках вызывать разные странные фигуры. Смотрит глаз на однотонное строение, или на неровности кожи, и вдруг нами овладевает невеселый дар повсюду видеть грозящие знаменательные формы, принимающие в наших сновидениях чудовищные размеры.

Сквозь все эти призрачные попытки мысленных скоплений, проникая через стены будничной жизни, тянется краской нитью мучительное сознание, что наша внутренняя сущность преднамеренно и против нашей воли кем-то высасывается, чтобы сделать пластичным образ фантома.

Наверное, эфирное тело является источником энергии, а скорее всего и материи для высших тел. Если по каким-то причинам тело это ослаблено, то высшие тела остаются без поддержки. После автокатастрофы **Георгий Гурджиев** в шокирующей книге «Жизнь реальна только тогда когда Я есть» признавался:

Как только накопленная энергия, позволявшая мне быть в активном состоянии, истощалась, немедленно начиналось течение ассоциаций мыслей и чувств в направлении объектов, диаметрально противоположных идеалам моего сознания.

Когда у меня не было удовлетворенности едой и сексом, ведущим фактором этих моих ассоциаций, казалось, была прежде всего месть, а в состоянии полного удовлетворения они текли на тему грядущих удовольствий еды и секса или на темы наслаждения любовью к себе, тщеславия, гордости, ревности и других страстей.

Я глубоко размышлял сам и старался узнать у других о причинах такой ужасной ситуации в моем внутреннем мире, но не мог прояснить абсолютно ничего.



С одной стороны ясно, что необходимо "помнить себя" и в процессе обычной жизни, а с другой стороны очевидно, что необходимо иметь некую внимательность, способную контактировать с другими людьми.

Вот вам и правда эзотерики... Без энергии эфирного тела, личного магнетизма, он не мог поддерживать **Ментальное и Астральное тела сопротивлений**. И шли ассоциации, в его случае не очень приятные. Этот факт, кстати, нужно учитывать фанам Силы, за счет Силы они могут держать негативы, но сама их суть не поменялась. Вот откровение из книги **Константина Сереброва** «22 тайны христианского пути»:

Другой подвижник, испытал любовь Христа в возрасте двенадцати лет, возгорелся желанием достичь Бога. Но наставники его были привержены восточным и западным мистическим и магическим учениям, и поэтому он стремился к Богу, исполняя упражнения из традиции Крийи, а также из тольтекской и даосской традиций. По прошествии многих лет он увидел, что, несмотря на все интересные и захватывающие внутренние состояния, он ни к чему не пришел и был еще дальше от Господа, чем в детстве. Он понял, что не упражнения и техники сами по себе ведут человека к Богу, но следование Христу и Богородице. Он видоизменил техники, сделав их пригодными для того, чтобы очищать и восстанавливать душу, следуя христианскому пути. Это упражнения, которые развивают силу воли, готовят подвижника, который продолжает жить в миру, к борьбе со страстями, с негативными, греховными помыслами

Наверное, о себе написал...А он ведь был первоначально четвертопутчиком, герметиком, даосским йогом, крийя-йогом, кастанедовцем... Плюс **Константин Серебров** еще дает указания на сроки:

Духовный наставник будет обучать послушника, как идти по Пути, как открыть Бога внутри себя. Он будет указывать послушнику на его ошибки и помогать исправлять их; работать над слабыми сторонами его характера. Обучать, как бороться с семью главными страстями, вводящими нас в грехи, не только теоретически, но и на собственном примере. Будет обучать его, как творить молитву, как выполнять молитвенно-созерцательные практики, как очищать тело, ум и сердце от греховных помыслов и как очистить душу от греховного прошлого. Обучение у старца длится долго, практически всю жизнь, потому что человек не в состоянии изменить себя в одно мгновение. Положительные изменения в душе наступают только через многие годы обучения, через 10, 20, 30 лет. Тот, кто думает достичь Господа за год или два, является пленником иллюзии. Если человек жил бессознательно, не думая о Боге, и загрязнял свою душу грехами многие годы, то и на очищение души уйдет немало времени. Старец будет обучать послушника тому, как сделать себя достойным посещения Господа, как сделать свою душу достойным храмом для Бога, в котором Он мог бы обитать.

Опять вспомним цитату из **Андрез Валентин** «Химическая свадьба Христиана Розенкрейца»:

В письме я обнаружил стихи, написанные золотыми буквами на лазурном фоне:

*День этот, этот, этот день,  
Есть королевской Свадьбы день.  
Если ты рождением и выбором Бога  
Приглашен на это празднество,  
То возрадуйся!  
Тотчас иди на гору,  
Где стоят три величественных храма,*

*И узри там все от начала до конца.  
Вначале тщательно проверь себя:  
Пусть тот, кто весит слишком  
Мало, остережется.  
Ни одного гостя не потерпит эта Свадьба  
Кто не хранит бдительность и нечист.*

Проблематика развития Души — это не только о **Телах Сопротивления**.

Хочу закончить простынку следующим: мы знаем миф о Атланте, который держит Небо.



На уровне физического мира на нас постоянно давит Небо, атмосфера Земли. Мы привыкли к этому и не обращаем внимания. И также не осознаем, что на нас помимо физического давят астральный и ментальный миры (скорее всего еще и те что «повыше»). Только вот внутреннего Атланта, чтобы держать эти миры, нет. И потому мы постоянно раздавлены, повержены. Я подозреваю, что этот «внутренний Атлант» в человеке, способный держать Небо астрального мира и есть «гурджиевское астральное тело».

## Приложение 5. Примеры О.М. Айванхова на Закон «Что вверху то и внизу»

Приведу несколько примеров того как рассуждает О.М. Айванхов, как применяет этот Закон. Вообще, О.М. Айванхов – это уникальный духовный Учитель человечества, у нас в Рунете как-то сильно недооцененный, малоизвестный. Многих его книг нет онлайн и купить их проблематично, видимо, уже не издают, а старые издания шли малыми тиражами. Я купил с десятков книг, с одной из них сделал скриншоты, извиняюсь за качество, мне нужно конвертировать в PDF, я боюсь чтобы файл не получился сильно большим, так как на некоторых ресурсах есть ограничения на загрузку. Надеюсь, фото выживут после конвертации.

Хороший урок можно извлечь из того, как змея меняет свою кожу. Змея чувствует, что новая кожа сформировалась под старой и тогда она ищет в камнях отверстие или очень тонкую расселину, и проскальзывает в нее. Это трудно, ей приходится приложить усилие, чтобы пройти... сквозь «узкие врата». Но, выйдя из узкого прохода, змея обладает новой кожей, старая кожа сорвана. Таким же образом каждый из нас должен однажды пройти через «узкие врата», чтобы избавиться от своей старой кожи, то есть от своих старых понятий, от своих прежних привычек, от своего видения вещей. Настанет этот момент и для вас. Этот проход будет, конечно, труден, но не бойтесь, радуйтесь потерять свою старую кожу, чтобы стать новым существом с более широким пониманием, великодушным сердцем и таким поведением, которое принесет людям только благословение.

Только тот, кому удалось найти свое место, может вкусить радость и покой. Вы спросите: «Место?.. О каком месте идет речь?». Слово «место» здесь имеет несколько значений, это может быть стихия, страна, дом, профессия, роль, идеал... Часто видишь, как люди бродят в разных направлениях, но не могут нигде закрепиться: им не удается найти свое место, у них нет корней и они несчастны. Они нуждаются в том, чтобы кто-то пришел и посадил их в плодородную почву, чтобы они дали ростки. А до тех пор они подобны зерну в амбаре, которое ждет сева. Когда зерно посажено в добрую землю, оно растет и дает плоды, и оно говорит: «Теперь все в порядке, я на своем месте», ибо его местом был не амбар, где зерно могло заплесневеть или быть съеденным мышами. И что нужно сегодня каждому человеку, так это быть посеянным в духовную почву.

В сомнении человек уязвим, как дерево, которое хочет срубить дровосек. Когда дровосеку нелегко одним топором срубить дерево, он вгоняет клин в его ствол, чтобы расколоть его. Итак, сами извлеките вывод: если каждый раз вы позволяете проникнуть в себя клиньям сомнения, вы будете жертвой всех топоров — внешних и внутренних трудностей, которые вас расколют. Как только одной мысли или чувству удастся разделить ваш ствол, вы почувствуете, как распыляются ваши психические и духовные энергии. И тогда что от вас останется? Щепки. Каждый знает изречение: «В единстве — сила»... Да, знают, применяют в общественной жизни, в политической жизни, когда речь заходит о том, чтобы добиться материального успеха, устранить врагов, и это необязательно плохо. Но этот закон наиболее необходимо применять именно в духовной жизни.

Вы хотите научиться играть на музыкальном инструменте: если вы сразу прыгаете за сложные произведения, то очень быстро откажетесь от своей затеи по причине трудностей, которые вам встречаются. Чтобы добиться результатов, надо начинать медленно и быть очень внимательным. Когда вы делаете ошибку, она уже записывается где-то в мозге, и вы, играя, рискуете повторять ее каждый раз. Посмотрите на гравера, который вырезает рисунок на металлической пластине: если его первое движение рукой будет неверно, то каждый раз его резец будет выходить на эту неправильную бороздку, он больше не сможет ее выправить. Чтобы первая бороздка была верна, он должен ее провести медленно и осторожно. Тогда второй раз можно провести быстрее, третий раз еще быстрее. В точности то же самое и с психической работой. Надо начинать медленно, стараясь не раздваиваться, иначе какие усилия придется приложить в дальнейшем, чтобы вернуться на правильный путь.

Во вселенной каждый день устраиваются брачные пиры в честь бракосочетания духа и материи, Неба и земли. Итак, будьте внимательны, чтобы быть допущенными к участию в этих пирах, которые устраивают небесный Отец (дух) и божественная Мать (материя), в окружении ангельских иерархий. Вы думаете, что достаточно одного желания участвовать в этих пирах, чтобы быть допущенными? Нет, чтобы допустить, надо выполнить некоторые условия. С тем, кто захочет войти, не будучи к этому подготовлен, случится то же самое несчастье, что и с тем человеком, о котором рассказывает Иисус в притче: он пришел на брачный пир, не надев праздничных одежд, и не был принят. Эти праздничные одежды являются символом бескорыстия, чистоты, доброты — качеств и добродетелей, которые надо развивать, чтобы получить место за столом на божественном пире... Даже если вас не посадят по правую руку от хозяина дома, не беда, даже в самом конце стола стоит трудов получить местечко, чтобы участвовать в пире.

Превращение гусеницы в бабочку является процессом, которому мы можем найти соответствие в нашей психической жизни. До некоторого периода своего существования (и это могут быть миллионы лет) человеку, как гусенице, нужно поедать листья, то есть удовлетворять свои аппетиты в ущерб другим людям, которых он пачкает и разрывает. Но однажды ему становится стыдно за свое поведение, он решает стать лучше. Тогда он начинает размышлять, медитировать и, особенно, готовить кокон, чтобы защищать свою внутреннюю работу, и из этого кокона однажды выходит бабочка. Для нас кокон — это аура. Ученик, который осознает силу ауры, работает над своей аурой, больше не «ест» людей, как бабочка больше не ест листья, но питается нектаром цветов. Обыкновенный человек и Посвященный отличаются только манерой питания.



В Писании сказано: «Сия же есть жизнь вечная, да знают Тебя, единого истинного Бога...». А как «знать Господа»? Сливаясь с Ним. Но слияние может совершиться только между предметами и существами одной природы, одной квинтэссенции. Если взять немного ртути, разбросать ее маленькими каплями и затем собрать вместе, то они снова сольются в одну каплю. Но если их вывалить в пыли, то что бы вы потом ни делали, вам не удастся их соединить. Так вот, это то, что происходит с человеком, который хочет слиться с Господом, предварительно не очистившись. Пока он остается грязным, темным, злым, он не может соединиться с Творцом, который есть красота, свет, любовь, все его нечистоты сформируют препятствие, которое будет мешать этому слиянию. Чтобы освободиться от него, надо чем-то пожертвовать: научиться властвовать собой, контролировать себя... Только при этом условии можно настроить себя в унисон с божественными вибрациями и вкусить вечную жизнь.

Вы, может быть, никогда не путешествовали на воздушном шаре, но вам известно, что шару позволяет подниматься в небо тепло, производимое горением газа, которое наполняет шар и делает его легче воздуха. В духовном плане то же: чтобы подняться, надо стать легче, надо расширяться, а чтобы расширяться, надо подогреть что-то в себе. Именно тепло любви наполняет наше сердце и делает его таким легким, что оно начинает подниматься, как шар. Видите, чтобы приблизиться к Небу, полезнее читать книгу природы, чем труды теологов. Книга природы учит, что если вы охлаждаетесь, теснитесь и становитесь тяжелым, тяжелее воздуха, и падаете... И когда оказываетесь распластанным на земле, то, конечно, жалуетесь, что Небо оставило вас. Да разогрейте свое сердце, наполните его любовью, и снова поднимитесь над облаками, чтобы найти солнце, Господа.

Наблюдая за насекомыми, можно сделать очень интересные открытия, касающиеся нашей психической жизни. Например: если оставить немного крошек на столе, то очень быстро появляются мухи, муравьи, осы и т. п. Благодаря какому нюху, каким экстрасенсорным способностям они обнаруживают на расстоянии наличие этих крошек? А если крошки убирать, то насекомые уходят. Так же и в психическом плане. Там тоже существуют разного рода «козявки», которые издали чувствуют нечистоту, которую люди пропускают в себя, и они приходят питаться. Повсюду, во всех областях, все является пищей для одних или для других. Зловредные, темные существа нуждаются в пище, и светлые, небесные создания тоже. Итак, будьте внимательны к тому, каких существ могут привлечь ваши мысли и чувства.

Часто жизнь сравнивают с текущей водой. Но какое огромное отличие между той водой, которая бьет из источника на вершине горы и той, которая приходит к устью реки, получив все нечистоты и даже ядовитые продукты! Чистая или загрязненная вода — всегда вода, как жизнь — всегда жизнь; но нет ничего живительнее чистой воды, тогда как загрязненная вода несет смерть.

Жизнь струится из лона Бога и спускается, чтобы напоить все создания. Но люди не осознают священное происхождение жизни, они загрязняют жизнь Бога, воду Бога. Вы удивленно спросите: «Но как мы можем загрязнять божественную жизнь?». Каждый раз, когда не хватает мудрости, любви, бескорыстия, это как будто бросаете мусор в реку Господа. И река не протестует, она принимает все, чтобы помочь людям. Она ждет, что они осознают свою ответственность за сохранение космической жизни.

Когда солнце закрыто облаками, оно не исчезло, оно продолжает распространять свое тепло и свет. И когда облака, в конце концов, рассеиваются или нам удастся подняться достаточно высоко в атмосферу, мы убеждаемся, что солнце все время на месте. Этот феномен идентичен тому, что часто происходит в нас. Как и солнце, Бог всегда здесь, его присутствие незыблемо, Он посылает нам свет (свою мудрость) и тепло (свою любовь). Но если мы своей дисгармонией, эгоизмом и злобными мыслями, чувствами и желаниями позволяем сформироваться в себе облакам, то лишаемся этого света и тепла.

Итак, вместо того, чтобы жаловаться, что Бога нет и что Он нас оставил, людям надо понять, что они сами ответственны за такое положение, и сделать все, чтобы его исправить.

Многообразны виды использования огня. Огонь присутствует во всех химических опытах, он плавит металлы, он варит пищу, чтобы сделать ее съедобной, он дает тепло, он дает свет, он очищает... Так вот в духовном плане жертвоприношение играет ту же роль, что и огонь. Каждый раз, когда вы жертвуете, вы зажигаете огонь. Например, вы решили отказаться от плохой привычки: в вас начинает сгорать некая материя и она выделяет энергию, которую вы можете использовать для своей духовной работы. Жертвоприношение — это дар, который вы приносите самому себе, чтобы в обмен получить более чистые энергии, которые позволят вам пойти дальше, выше. Вот почему жертвоприношение является магическим актом: благодаря ему у вас есть все возможности создать что-то полезное, прекрасное, великое в вашем сердце и в вашей душе. А также в сердцах и в душах всех людей.

Вам нужно переместить огромный камень: так как он подвержен притяжению земли, он тяжел, но если бы вы смогли удалить его от земли на достаточное расстояние, чтобы он освободился от земного притяжения, он стал бы легче, он бы даже парил. Перенесем этот физический закон в психическую область. Если вы умеете перемещать свой груз за пределы земного притяжения, он не только больше не будет давить на вас, но именно он вас поднимет как воздушный шар и поднимет вас очень высоко, все выше и выше.

И когда Учитель просит вас освободиться, что он этим хочет сказать?.. Что вы должны освободиться от всякой притяжения, приземленной деятельности, чтобы принять на себя другой груз, божественный груз, который вас возвысит.

Человек мало что может противопоставить силам зла, чье проявление в себе он ощущает; он еще не обладает ни знанием, ни способностями, которые бы ему позволили их победить. Лучшее решение для него в том, чтобы позволить добру и злу жить вместе и использовать активность и чрезвычайно мощные элементы, которые содержатся в зле, чтобы стимулировать силы добра. В точности, как садовник делает прививку. Что делает садовник? К стволу дикой груши с несъедобными плодами он прививает ветку груши с хорошими плодами, которая воспользуется жизненными силами дикого дерева. Так каждый может привить в самом себе к дереву зла ветки дерева добра. Так же, как силы зла всегда стараются подчинить себе силы добра, чтобы заставить их выполнять планы зла, так же и добро имеет право использовать силы зла для своей работы.



Представим, что в семье начинается спор: крик, шум! Вдруг заходит друг, которого уважает вся семья... Все сразу стараются хорошо себя вести и даже вежливо смотрят друг на друга, чтобы гость не заметил, что у них случилось.

С вами случалось такое, не правда ли? Тогда, почему бы не извлечь из этого выводы для вашей внутренней жизни? Когда вы в смятении, если вы начинаете горячо молиться, вы можете заметить, что внезапно все успокаивается, и вы вновь обретаете покой и радость. Почему? Потому что к вам пришел один друг и в его присутствии ваши внутренние обитатели, боясь показаться невоспитанными, успокаиваются. И если вы горячо попросите этого друга, чтобы он не уходил, чтобы остался жить в вас навсегда, чтобы он поселился в центре вашего существа, тогда мир и свет навсегда установятся в вас.

Величие жертвоприношения в том, что оно способно производить трансформации. Вот тема, над которой стоит медитировать! Даже самая скверная материя может быть трансформирована. Я вам часто это показывал, приводя в пример хворост, который бросают в огонь. Подумайте о том, что в вас тоже имеется «хворост», старые бесполезные «ветки» (мысли, чувства, желания, которые вас парализуют и противятся вашей эволюции), вы можете ими пожертвовать, чтобы произвести тепло и свет. Зачем всегда рассматривать жертвоприношение как что-то печальное и болезненное? Напротив, надо видеть в нашей жертве что-то радостное: она нам несет тепло, она нам несет свет, а что более радостно, чем свет?

Жизнь — это горение. Чтобы быть живым, надо без конца поддерживать огонь в себе. Горение — физический феномен, но оно также является психической, духовной реальностью. Каждый день в нас есть материя, которую можно сжигать, чтобы произвести тепло и свет.

Из источника на вершине горы бьет кристально чистая вода. Спускаясь в долину, эта вода получает загрязнения тех мест, через которые протекает, и, когда доходит до моря, бывает полна нечистот. Но вскоре, нагретая солнечными лучами, она превращается в пар и вновь поднимается в небо, чтобы однажды снова упасть на землю в виде дождя или снега.

Этот круговорот воды можно истолковывать символически. Сама человеческая судьба создана по образу этого постоянного круговорота воды между небом и землей. Как капли воды человеческие души спускаются на землю, каждая в определенное место, оттуда им предстоит пройти долгий путь, прежде чем усталые и потрепанные жизнью, они вернутся туда, откуда пришли... чтобы однажды снова спуститься в другое место. Это называется реинкарнацией.

Горы и долины имеют свои соответствия во внутренней жизни. Долины представляют собой плодородие, а значит изобилие, щедрость, доброту. Именно в долинах, а не на вершинах есть деревья, сады, плоды, цветы, города, населенные людьми. На высоких вершинах находятся скалы, лед, бесплодие. Вы чувствуете себя одинокими? Ну так не оставайтесь на вершинах, куда вас увлек ваш интеллект. Спуститесь в долину, где царствует изобилие, где проявляется сердце, где текут реки любви. Знание, которое вы обрели на вершинах, должно растить, чтобы потекли ручьи, реки и оросили долины. Ибо есть время подниматься и время спускаться: время подниматься на вершины с помощью вашего интеллекта, и время спуститься в долины с помощью вашего сердца.

## Приложение 6. Психология, нацеленная на то, чтобы чтобы вы САМИ поняли желаемое

Думаю, все смотрели сериал LOST и помните интригана и манипулятора Бэна. Он учил Джона Лока:

Ты должен не говорить человеку ЧТО ДЕЛАТЬ, а должен сделать так, чтобы ОН САМ захотел это СДЕЛАТЬ, чтобы считал, что это была ЕГО идея.

Понимаете, если человек скажет другому: «Сделай то», то часто реакцией будет именно сопротивление действию — сыграет Эго. Конечно, есть исключения, когда на работе босс говорит подчиненному, или, например, Гурджиев своему ученику. Но в целом, в западной цивилизации, с развитым Эго, здесь идет конфликт. В том же сериале LOST все сезоны они только тем и занимались, что делали **все наоборот**. И вот то, о чем говорит Бэн, является примером более высокой логики и практической психологии. Ты не убеждаешь человека, не говоришь что делать, а ты манипулируешь таким образом, что человек считает, что это ОН САМ так придумал, посчитал...

Сейчас это уже перешло на книги. Я сам — люблю английский и для поддержания уровня приходится слушать аудиокниги. И недавно прослушал аудиокнигу на английском Ли Бардуга «Шестерка воронов» и просто веселился. Она популярно объяснила, что у одного из них (охотника на ведьм, типа из ордена «верующих») по утрам стояк, потом упомянула, что другой ушел из дома, так как у него была «связь с учителем». А потом там еще двое других оказались голубыми и даже был одно время вроде не то чтобы любовный треугольник между тремя парнями, но некоторое недопонимание и как бы тернии к любви и все закончилось счастливо — парочка нашла себя. Плюс отец одного из них ОДОБРИЛ отношения и имел сердечную беседу с «парнем» своего сына (шаблон №1 — смотри ниже). У их главаря вообще проблемка странная — он не может прикасаться к другим людям и носит перчатки. Проблема серьезная, так как с такой психологической проблемой секс как говорится «в пролете» и автор этот момент особо подчеркивает. Подобная проблема была у Никола Теслы, который, как известно, прожил всю жизнь девственником. То есть из семи персонажей книги — один условно вроде воина-священник со страданиями плоти, который в итоге отказывается от своей веры чтобы любить, три других — гомосексуалисты, пятый — не может заниматься сексом, так как имеет странную и тяжелую психологическую проблему. Это мужинки — спасибо автор о вашем так сказать ценном мнении о нас. И только две девушки — нормальные. Спасибо и на этом. И это как бы книга для подростков, причем переведенная и широко продающаяся — посмотрите на досках объявлений и в книжных магазинах. Для сравнения я люблю другое фэнтези — это цикл Колесо Времени Роберта Джордана. Вот там персонажи, как парни, так и девушки. Все крутые и полноценные личности, а

Ли Бардуга какого-то недоразвитого монстра франкенштейна родила, уже и сериал по ее другой книге сделали *Тень и Кость*, очень неплохой получился сериал, недавно только посмотрел, сами догадаетесь что там все о чем я пишу - есть.

Чтобы применить эту БОЛЕЕ СЛОЖНУЮ логику, на Западе разработали и применяют как минимум два интересных шаблона (то что явно просто бросается в глаза, но скорее всего больше), которых особенно не было заметно раньше и они являются примером практического применения «Логике Бэна». Вам не говорят прямо, что, для примера, гомосексуализм — это «нормально», они не действуют так примитивно. Нет, они применяют следующие шаблоны:

**1)** Когда кто-то говорит что-то вроде «*Это его парень (муж)*», «*Она придет со своей женой*» или подобное, то адресаты этого сообщения делают такой вид, как будто было сказано такое что-то банальное и естественное как «*Трава — зеленая*», «*Земля вращается вокруг Солнца*», «*Он пошел на работу*».

Они через естественную реакцию актеров пытаются на вас воздействовать такой вот «логикой Бэна». Вы как бы САМИ вслед за актерами должны стать придерживаться **этого же мнения**. Сейчас это можно встретить повсеместно, хотя в тех же Друзьях, на сколько я помню, **такого не было**. Там когда они заметили «парочку», то начали прикалываться и строить страшные глаза. Ну, как у нас сейчас.

**2)** Второй состоит в том, что когда кто-то говорит: «*Гомики, суки!*» или проявляет по отношению к ним агрессию, то в дальнейшем ВСЕГДА оказывается, что он САМ ГЕЙ. Этот шаблон появился уже давновато, я помню в фильме «*Красота по-американски*» был мужчина бывший военный, ненавидящий геев и яростно выражающий негативное свое отношение к ним, в конце фильма он лезет целоваться к мужику. Думаю, вы и сами встречали. В Озарке таким человеком был бородатый мужик (в первых сериях орущий что-то про геев, а в следующих — трахающийся и вообще счастливый в кровати с детективом мужиком. В Mist (Туман) по Стивену Кингу то же самое: гей парень и другой подросток, который ненавидит геев. И через пару серий они уже лизутся. Также я видел, что они обыгрывают школьных игроков в американский футбол, сначала орущих «*Гомики, суки!*», а потом лизущихся.

Это **практическая психология**. Применяя эти методы, они добиваются того, чтобы вы САМИ усвоили мысль, что если у кого-то есть агрессия по отношению к геям (или чему-то другому), то это только потому, что человек сам такой.

Подобная практика широко распространена во всех областях где нужно продавить СВОЕ мнение, но не заставляя... Можно, например, давать только какие-то данные, не давая другие. Вы же под воздействием такой манипуляции придете к СВОИМ выводам, соответствующим выводам автора или манипулятора.

## Приложение 7. Английский язык

### Английские «Времена»

**Английские времена** обладают немного неявной СТРУКТУРОЙ и многие изучающие (а также даже преподаватели) не правильно понимают структуру английских времен (а носители часто даже не понимают проблемы). Понимаете, многие считают, что в русском языке **три** времени, а в английском – **шестнадцать**??? И такое непонимание СТРУКТУРЫ приводит к таким поразительным случаям из практики, когда ученик, занимающийся больше 2-х лет с репетитором, признается, что он не понимает Present Perfect Continuous...

Кто изучал в школе английский язык или пробовал заниматься сам, то знает, что практически первое, с чем приходится сталкиваться – это “времена” глагола в английском языке. Вот, например, что пишет ‘умненький’ Интернет (важное – подчеркнул), при чем эти цитаты с сайтов ... изучения английского языка, просто шок:

“В русском языке всего три времени – настоящее, будущее и прошедшее. В английском языке мы также говорим о настоящем, будущем и прошедшем, но при этом может использоваться 12 времён.”

\*\*\*

“Изучая английский язык, ученики сталкиваются с необычным явлением – наличием более чем 12 времен глагола, когда в русском их всего 3.”

Чтобы не путаться в них, в этом уроке подготовлена таблица наиболее распространенных 12 времен, благодаря которой вы сможете структурировать свои знания в этих темах.”

То есть утверждается, что в английском как минимум 12 времен (без учета “будущего в прошедшем” – если их прибавить – получится 16), а в русском – всего 3: настоящее, прошедшее и будущее. Соответствие представлено в *Таблице 1*:

Таблица 1 Во что многие верят...

Английские времена	Русские времена

<ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">Present Simple</a></li> <li>• <a href="#">Past Simple</a></li> <li>• <a href="#">Future Simple</a></li> <li>• <a href="#">Present Continuous</a></li> <li>• <a href="#">Past Continuous</a></li> <li>• <a href="#">Future Continuous</a></li> <li>• <a href="#">Present Perfect</a></li> <li>• <a href="#">Past Perfect</a></li> <li>• <a href="#">Future Perfect</a></li> <li>• <a href="#">Present Perfect Continuous</a></li> <li>• <a href="#">Past Perfect Continuous</a></li> <li>• <a href="#">Future Perfect Continuous</a></li> <li>• <a href="#">Future in the Past</a></li> </ul>	<p>Настоящее</p> <p>Прошедшее</p> <p>Будущее</p>
---	--

Вспоминаем Пример из главы «*Встретил Уникальное? Остановись*» про гениальное графическое решение **теоремы Пифагора** и следующего из него **Метода**. То есть многие считают ТАК как в таблице выше. Это исключительно важный вопрос, так как в противостояние 3 “наших” и 16 “английских” верят очень, очень многие. Даже некоторые учителя английского. В левой части таблицы – английские “времена”, в правой – русские “времена”. Одна Система = Другой Системе.

Но эта СТРУКТУРА – не правильная, не корректная. Такое понимание ведет для начинающих изучать английский к серьезной путанице и большим проблемам. Для нахождения истины и правильной СТРУКТУРЫ времен нам необходимо использовать Метод **Прояснение слов** и выяснить (а точнее *Прояснить*), что же значит английское слово **Tense** (которое и было по-простому переведено как “время”). Так вот, разобравшись можно заметить, что Tense – это не “время”, а “форма времени” !!! Однако это может быть не понятно, так как мы не знаем, что является “формой времени” в нашем родном языке и это незнание нужно устранить. **Упрощаем** до русского и находим, что в нем формы времени представлены на рис ниже:



ГЛАГОЛЬНАЯ СИСТЕМА РУССКОГО ЯЗЫКА

		ВИД	
		Совершенный	Несовершенный
ВРЕМЯ	Настоящее	X	Настоящее (что делаю?)  Я пишу письмо
	Прошедшее	Прошедшее совершенное (что сделал?)  Я написал письмо	Прошедшее несовершенное (что делал?)  Я писал письмо
	Будущее	Будущее совершенное (что сделаю?)  Я напишу письмо	Будущее несовершенное (что буду делать?)  Я буду писать письмо

О ля ля...

Видно, что в русском 3 времени и 2 вида, что составляют в итоге **5 форм времени**. Вы должны это очень хорошо понять, так как это как бы *Демо* из русского языка. Есть три времени (настоящее – прошедшее – будущее) и 2 вида (совершенный – несовершенный) и они образуют ПЯТЬ ФОРМ ВРЕМЕНИ !!!, т.к. настоящего совершенного в русском языке “не придумали” ☺. Вот она **Масса...** После **Упрощения**. Вот что такое эти самые «*формы времени*».

Поэтому по логике видно, что Таблица 1 **не верна!!!** и разбивается на 2 таблицы: **первая** из них – это таблица действительно **времен**, где в английском языке и в русском существуют 3 времени – настоящее, прошедшее и будущее - *Таблица 2*:

Таблица 2 Времена в английском и русском языках

Английские времена	Русские времена
Настоящее	Настоящее
Прошедшее	Прошедшее
Будущее	



	Будущее
--	---------

**Вторая** – это уже собственно и есть таблица ‘**формы времен**’, которые значительно отличаются – действительно, в английском их много, в русском – меньше. Я для наглядности русские формы времени привел примерами, а не их названиями – *Таблица 3*:

Таблица 3 Формы времен на самом деле...

Английские формы времени	Русские (или Украинские) формы времени
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">Present Simple</a></li> <li>• <a href="#">Past Simple</a></li> <li>• <a href="#">Future Simple</a></li> <li>• <a href="#">Present Continuous</a></li> <li>• <a href="#">Past Continuous</a></li> <li>• <a href="#">Future Continuous</a></li> <li>• <a href="#">Present Perfect</a></li> <li>• <a href="#">Past Perfect</a></li> <li>• <a href="#">Future Perfect</a></li> <li>• <a href="#">Present Perfect Continuous</a></li> <li>• <a href="#">Past Perfect Continuous</a></li> <li>• <a href="#">Future Perfect Continuous</a></li> <li>• <a href="#">Future in the Past</a></li> </ul>	<p>Саша читал книгу</p> <p>Саша прочитал книгу</p> <p>Саша читает книгу</p> <p>Саша будет читать книгу</p> <p>Саша прочитает книгу</p>

Т.е. грубо говоря в русском языке имеется 5 “форм времени” – 3 несовершенных + 2 совершенных, в английском – минимум 12 (а лучше считать 16). В русском языке многие ситуации просто понимаются за счет контекста (т.е. вы сами должны понять “из контекста, ситуации” о какой форме времени идет речь), а также за счет дополнительных слов.

Например, фраза “*Андрей играет в компьютерную игру*” что значит? Совершенно не понятно, сейчас он играет или вообще играет и может даже играет уже сколько-то времени. В английском для этих ситуаций имеются “свои” формы времен.

1) Andrey plays a PC game – просто констатируется, что он **играет** в компьютерную игру.

2) Andrey is playing a PC game – что он **сейчас играет** в компьютерную игру.

А если он играет некоторое время, и вы заходите в комнату, то говорят так:

3) Andrey has been playing a PC game for three hours – Андрей **играет** в компьютерную игру **уже** 3 часа.

Обратите внимание, что в 1), 2) и 3) в РУССКОМ варианте использовалась ОДНА ФОРМА ГЛАГОЛА – **играет**, просто форма настоящего времени несовершенного вида. Сама по себе форма времени “играет” не дает нам конкретного объяснения ситуации, играет ли вообще, сейчас или некоторое время подряд. Понимание идет за счет контекста и дополнительных слов.

Просто английский язык более детализирован, чем ли. Похожая ситуация наблюдается с сослагательным наклонением и артиклями. В русском одна форма сослагательного наклонения – частица “бы”, в английском – несколько. В английском есть 2 артикля, в русском артиклей вообще нет, опять же понимаем за счет контекста и другими способами.

Замечу также, что таблицу 3 можно **Упростить**, где вместо 12 английских форм времени использовать наиболее употребимые 7, как советуют некоторые опытные лингвисты тем, кто только начал изучать английский:

Таблица 4 Формы времен – Упрощение для начинающих

Английские формы времени	Русские (или Украинские) формы времени
--------------------------	--

<ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">Present Simple</a></li> <li>• <a href="#">Past Simple</a></li> <li>• <a href="#">Future Simple</a></li> <li>• <a href="#">Present Continuous</a></li> <li>• <a href="#">Present Perfect</a></li> <li>• <a href="#">Past Perfect</a></li> <li>• <a href="#">Present Perfect Continuous</a></li> </ul>	<p>Саша читал книгу</p> <p>Саша прочитал книгу</p> <p>Саша читает книгу</p> <p>Саша будет читать книгу</p> <p>Саша прочитает книгу</p>
---	--

В “русской” колонке упрощать нечего, остаются 5 форм, в английском – 7. И как результат вроде и не так страшно – вместо непонятной пропорции 12:3 получается вполне себе нормальная 7:5.

Добавим еще немного **Массы** по «*формам времен*» английского языка.

Уже без картинок – можете сами в Интернете глянуть. Ответьте на вопрос: **какими столовыми приборами вы пользуетесь?** Я В ОСНОВНОМ пользуюсь ложкой для супа, десертной ложкой, чайной ложкой, вилкой и ножом – этими столовыми приборами я ем ВСЕ БЛЮДА. И также я пользуюсь пятью формами времени русского языка (читал, прочитал, читаю, буду читать и прочитаю) – и ими я выражаю ВСЕ ЖИЗНЕННЫЕ СИТУАЦИИ.

Может, вы уже догадались – к чему я веду, в чем смысл аналогии? У англичан намного больше столовых приборов (пусть для примера 16). И уже этими 16 столовыми приборами они пользуются для того чтобы кушать ВСЕ БЛЮДА. У них там есть одна вилка для десерта, вторая для рыбы, третья – для мяса и так далее. Поймите **Массу** того, что я хочу вам донести: у меня всего 5 столовых “инструментов”, а у них – 16. Причем из этих 16 только 7 (!) часто используются, остальные – только в особых “блюдах”.

Но с самой задачей поглощения пищи и мы и англичане справляемся отлично 😊. Только мы используем 5, а он – 16. И ведь понятно? Также и английские формы времени – это как 16 столовых приборов – они ими пользуются чтобы выразить ВСЕ ЖИЗНЕННЫЕ СИТУАЦИИ. Да, это, конечно, несколько сложнее. Но смысл – один. **Масса** в обоих случаях одинакова – выразить жизненную ситуацию во времени и прибавив к этому еще характеристик (мы добавляем только совершенство-несовершенство, а они ... значительно больше всего, как я уже про это писал выше). Подумайте над этим. Поэкспериментируйте, например:

Одновременность при согласовании времен достигается при использовании форм времени Continuous: I knew that she was sleeping. Ну это как если при замене блюда вам нужно менять не только вилку, но и ножик под эту вилку. А такую форму времени как “He would have been inviting” можно представить молоточком для устриц – используется так же часто ☺. Тут уже сами включайте фантазию и придумывайте *примеры*, играя с разными вариантами.

## Сослагательное наклонение

Я однажды читал введение одной книги по грамматике, которую написал владелец курсов английского языка. И он утверждал, что ни один из студентов, пришедших учиться, не смог ответить на вопрос: “**Что такое сослагательное наклонение?**”. Вообще, эта тема считается “очень сложной” и обычно заданиями на эту материю любят “сбивать” на тестах.

Но действительно ли это так сложно? Я вам отвечу – нет, если вы поняли хорошо *Массу* такого явления как “Условное предложение” и поняли его Структуру. Потому что применение в условных предложениях – это самое важное и широко распространенное применение сослагательного наклонения.

Проблема сложности сослагательного наклонения заключается в том, что в “совковых” учебниках грамматики (особенно советских) *Значимость* этого явления была подана просто кошмарно. Там рассматривались редкие случаи употребления, постоянно идет should вместо would и вообще все очень плохо. Поэтому я вам советую эту тему вообще не читать по “нашим старым” книгам. Читайте иностранные учебники и сайты.

Что такое условное предложение? А это сложное предложение, состоящего из *Условия* и *Результата* (условие буду отображать курсивом).

Эти условные предложения делятся на 3 основных типа. Плюс существует еще редкий случай “смешанного условного”, где одна из частей “принадлежит” к одному типу, а вторая часть – к другому.

**1)** Первый тип обозначает реальные, осуществимые условия, которые могут относиться к настоящему или будущему.

*If you are late again, I'll fire you* – *Если ты опоздаешь опять, то я тебя уволю.*

*If the weather is fine tomorrow, we'll go to the country – Если завтра будет хорошая погода, мы поедем в деревню.*

Этот тип хорошо известен тем, что в нем в *Условию* используется Present Indefinite, хотя речь идет о будущем событии. Еще примеры: если я буду в вашем городе, то загляну; если пойдет снег, то поедем кататься на санках; если я выиграю в лотерею, то куплю себе квартиру.

В этом типе используется изъявительное наклонение.

**2)** Второй тип же относится к малореальным, неосуществимым условиям, относящимся к настоящему или будущему. Например:

*Если бы я был президентом, то повысил бы всем пенсии в 3 раза.*

*Если бы у меня был миллион долларов, то я бы ... Если бы я был на вашем месте, то я бы не совал нос в чужие дела. Если бы он знал английский, то уехал за границу.*

Обратите внимание на то, что *Условие* и *Результат*, хоть и малореальные, но относятся к настоящему или будущему. Вот в таком типе уже нужно использовать сослагательное наклонение (would + инфинитив без to) для *Результата* + форма равная Past Indefinite для *Условия*.

*If she knew English she would find a new job – если бы она знала английский, то нашла бы новую работу (но она-то НЕ ЗНАЕТ).*

*If I had a lot of money I would buy a helicopter – если бы у меня было много денег, то я бы купил вертолет (но у меня НЕТ много денег).*

Части можно менять местами. Также можно по смыслу упускать одну из частей, вторая как бы подразумевается или вы сами “догадываетесь” что человек имеет в виду (“if I had enough time...”).

**3)** Третий тип описывает невыполненные условия в прошлом. Для выражения *Условия* используется форма Past Perfect, а для *Результата* would+Present Perfect. Примеры: *если бы я хорошо учился в школе, то поступил бы в университет* (имеется в виду ПРОШЛОЕ, то есть он не поступил в университет). *Я бы простила его, если бы он сказал мне правду* (но он не сказал правду). Обычно выражаются таким образом сожаления о прошлых событиях, поступках, критика прошлых действий и так далее.

*if you had asked me, I would have helped you – Если бы ты попросила меня, я бы помог (но имеется в виду прошлое – он не попросил)*

**4)** Смешанный тип встречается на практике не так часто, но это просто случай, когда происходит как бы смешивание разных типов. Вроде бы самый распространенный – это

когда *Условие* относилось к прошлому (как в типе 3), а Результат – к будущему (как в типе 2), вроде “Если бы я выиграл в лотерею 2 месяца назад, то я бы купил себе квартиру в этом новом строящемся доме”. Но там есть еще и другие варианты – не удивляйтесь если встретите.

Структура и логика “Условных предложений” – достаточно простая, но ее необходимо, конечно, проработать на практике. Неплохо читать книги, где вы встретите полно отличных примеров (С КОНТЕКСТОМ), и эти все вещи станут понятными.

Поймите хорошо 2 и 3 тип условных предложений, ведь они – это БОЛЬШАЯ часть случаев использования сослагательного наклонения НА ПРАКТИКЕ. Просто часто встречается как бы “половина” (или *Условие* или *Результат*), а вторая часть как бы подразумевается.

Но, конечно, сослагательное наклонение не ограничивается применением только в условных предложениях. Вы можете встретить:

- предположения (похожие на то, что я рассмотрел на странице 29)
- с “wish”: I wish we went to the lake; I wish he would pass his examinations
- вообще все случаи когда в русском языке мы используем “бы”. I would trust Hagrid with my life – Я бы доверил Хагриду свою жизнь.
- разные случаи, описанные в грамматиках. Да, там рассматриваются еще варианты сослагательного наклонения. Но не специалистам они малоинтересны, так как в реальной практике можно обойтись без них.
- should have done (ниже выделено цитатой) и похожие, но с could, might.

Для начинающих конструкция **should have done** выглядит страшно, хотя по факту она очень простая и означает следующую мысль о чем-то в прошлом:

*should have done – следовало сделать (но не сделал)*

*should not have done – не следовало делать (но сделал)*

В книгах вы можете найти просто тонны примеров, даже по памяти сразу в ум приходит ситуация, когда Хагрид проговорился Гарри, Рону и Гермионе о том, как усыпить Пушка. Сразу после того он сказал: “I shouldn’t have said this. Forget it” (Мне не следовало говорить это. Забудьте).

Различные эти формы нужно отработать на книгах, на практике. Я сам отработал и понял, что для “не специалиста” мне достаточно понимать *Massy* сослагательного



наклонения (=“бы”), хорошо знать 2 и 3-й тип Условных предложений, *wish, should have done* и ее аналоги с другими модальными глаголами.

И будьте внимательны (!!!) – отличайте сослагательное наклонение от Future in the Past (He said he would come – он сказал, что придет). Эта форма времени (из изъявительного наклонения) использует как бы те же части (*would, said* и перфектные) что и сослагательное наклонение, но они РАЗНЫЕ. Ну, как кошка и собака. Их ведь не спутаешь, так и “будущее в прошедшем” нельзя спутать с сослагательным наклонением. Просто в книгах повествование идет в Past Indefinite, поэтому в них много случаев “будущего в прошедшем”. И вы должны отличать этот простой случай от “Условных предложений” 2 и 3 типов. Но это не сложно. В “будущем в прошедшем” нет смыслового “бы”.

Сокращенная форма от *would* – ‘d, то есть He would = He’d.

## Предлог как Смысловой соединитель

Допустим, вам нужно соединить две части чего-то. Самый легкий случай такого соединения – это *Простое соединение* (Пс). Например, электрическая розетка и вилка – это пример Пс. Они соединяют провода, по которым в результате течет электрический ток. Подобно этому электрический выключатель также соединяет разрыв электрической цепи. Другой пример – это если вы решили поджарить мясо на открытом огне. Для этого вы нанизываете мясо на палку и “соединяете” его с огнем – в результате мясо готовится. Или как я читал в одном журнале, то индейцы в древности готовили попкорн просто кладя зерна кукурузы в места с палящим солнцем и некоторые из этих зерен настолько нагревались, что превращались в попкорн – здесь соединялось тепло Солнца с зерном.

Пс – это случай, когда соединитель *просто соединяет*. Его единственная функция заключается в соединении и ничего более.

В английском языке так соединяются, например, определения с существительными (*red silk dress*) или простые предложения в сложное – *I said I would be there*. В первом случае

прилагательные поставили перед существительным и они “соединились”, во втором – просто одно предложение идет после второго и так достигается соединение.

Но есть ли более сложный вид соединителя? Да, имеется и это – *Смысловой соединитель* (Сс). Сс – это случай, когда соединитель не только соединяет, но и сам влияет на соединение, вносит свой смысл. Добавим Демо как жизненная ситуация: вы соединяете тепло (огонь газовой плиты) с сырым продуктом (пусть мясо) через разные виды соединителей:

- кастрюля с водой. В этом случае наш соединитель будет влиять тем, что мясо будет вариться.
- сковородка с маслом. Мясо в этом случае будет жариться.
- скороварка (кастрюля с закрытой крышкой, процесс варки идет при давлении и температуре больше 100°C). Соединитель влияет тем, что можно за более короткий отрезок времени сварить продукт, например, фасоль или холодец.
- духовка + фольга (или пакет). Здесь мы “запекаем” наш продукт, соединяя тепло с продуктом.
- или что-то другое.

Чувствуете смысл, *Массу*? Соединитель, который не только соединяет, но и влияет на соединение, привносит некий свой смысл. Если формулами, то:

Пс = соединение

Сс = соединение + дополнительная функция

Например, вы смотрите на мир и свет соединяется с вашими глазами – это Пс. Если же вы одели солнцезащитные очки, то происходит тоже самое, но соединитель уже дополнительно влияет, а именно защищает глаза от яркого света. Таким же образом некоторые из нас носят очки для того, чтобы лучше видеть – в этом случае дополнительная функция соединителя заключается в коррекции получаемого изображения.

А теперь вопрос: как эти Демо относятся к английскому языку? А потому, что таким вот Сс являются ПРЕДЛОГИ. Они не только соединяют, но и имеют смысл в них самих.

The cat is on the table

The cat is under the table

Видите, предлоги “on” и “under” не просто соединяют разные части предложения, но и имеют СВОЙ СМЫСЛ – и поэтому они являются Сс.

I will be there at six p.m.

I will be there in six hours

Предлоги – очень важная часть английского языка и в отличие от форм времени этот раздел грамматики плохо освещен. По “временам” написаны сотни книг, по предлогам – почти ничего. Один мой знакомый инязовец (пенсионер, всю жизнь занимавшийся английским) утверждал, что по предлогам нет ни одной хорошей книги и их никто не понимает. Предполагается, что их нужно “выучить”. Я сам встречал одну попытку интеллектуально “справиться” с этой темой – и она показана в книге Израилевич Качалова. Можете почитать, рекомендую, даже если не все предлоги там “современные”. Обычно в учебниках о предлогах упоминают вскользь или перечисляют простейшие случаи. Но вы должны знать, что предлоги – это серьезная вещь и на них нужно обращать внимание. Их смысл в том, что они могут соединяться с разными частями речи и таким образом расширять простое предложение.

Кроме того, иногда бывает так, что смысл предлога и так понятен по контексту, например, I have been \_\_\_ London. Какой предлог поставить? “Русский” нам подсказывает, что предлог “в” и на начальном уровне знания языка нам кажется, что “в” = “in”.

Но правильный ответ здесь – to, хотя я читал, что некоторые носители умудрились уже и in использовать. Это пример того, когда предлог не так важен, так как связь ясна из контекста. Поэтому “наши” часто лепят предлоги из русского языка, а носителям приходится “догадываться”.

Сам я считаю, что большую помощь в постижении предлогов может оказать именно *Тренинг*, а именно чтение книг, так как в них вы можете увидеть и “почувствовать” смысл многих и многих предлогов, а также овладеть самыми основными для своей практики разговора.

Проблемой в изучении предлогов является также то, что они подаются, как правило, хаотично, без СТРУКТУРЫ. В принципе для **Добавления Массы** с помощью *Структуры* можно воспользоваться логикой, приведенной в книге Израилевич Качалова “Практическая грамматика английского языка”. Сразу скажу, что по поводу “современности” в этой книге могут быть проблемы, но логика там отличная. На основе этой книги и своих знаний я бы предложил такую *Структуру*:



**1)** Этот пункт – самый важный. Как правило, предлоги имеют одно или несколько логических значений. Самые простые имеют одно значение: during – в течение чего-то, across – поперек чего-то, beside – около, рядом, с... Самые сложные предлоги (in, to, at, for...) имеют по несколько различных логических значений, относящихся к разным отношениям (положению в пространстве, время, что-то другое). Пользуясь *Принципом Постепенности* я вам советую прежде всего выучить эти значения, так как они являются на 100% СС и без них смысл будет нарушен. Кроме того, именно эти значения вы будете встречать в книгах более всего, поэтому проблем с практикой быть не должно в отличие от следующего пункта.

**2)** Многие предлоги помимо своих основных логических значений имеют еще и малораспространенные значения. Иногда это устаревшие значения, иногда редко встречающиеся, академические, технические и т.п. Если вы – не профессионал и не зарабатываете деньги английскими переводами, то есть вопрос: зачем нужны огромные усилия, необходимые на то, чтобы “осилить” эти значения предлогов? Плюс проблема в том, что в реальности эти значения будут очень редко встречаться и поэтому их сложно помнить и практиковать. Пример - He is called Tom \_\_\_\_\_ his grandfather (*Его называли Томом в честь деда*). Какой предлог использовать? Ответ – after. Или любимый пример знакомого инязовца “Давление 120 на 80” – какой предлог в английском? Ответ – over. И здесь нет никакой “логики” – просто нужно запомнить. Но не думайте, что эти предлоги не важны – нет, просто они как бы “во второй очереди” по важности и представляют интерес уже на более продвинутых уровнях изучения языка.

**3)** after all, in vain и десятки других фраз содержат в себе предлог – это *устоявшиеся выражения* с предлогами, которые очень полезны и их распространенные случаи желательно знать. Кроме того, некоторые слова (глаголы, прилагательные и др.) *требуют после себя “своего” предлога*, то есть они соединяются со следующим словом не через любой логический предлог, а “свой”. To look at, to laugh at, dressed in, to take part in. И третий момент: предлоги могут быть частью *фразового глагола*, где они вообще теряют свой смысл, а просто служат для образования нового слова: “give up” - бросать, “look for” – искать и сотни других.

**4)** Этот пункт важен тем, что некоторые слова могут выступать как в качестве предлога, так и в качестве наречия. В вышеупомянутой книге под конец описания предлога

приводится еще значения такого же слова, но не предлога, а наречия. Проблема в том, что нас так учат грамматике, что многие и не понимают разницы между этими грамматическими явлениями. Хотя они абсолютно разные. Предлог – соединяет слова с новыми словами, часто также внося смысл, а наречие ничего такого не делает и по своей *Массе* является тем же, чем является определение для существительного, но только для действия (выраженного глаголом или целым предложением). С практической точки зрения вы можете определять их так: наречие можно просто “выбросить” из предложения и предложение всего лишь станет менее конкретным, так как исчезнет характеристика действия, а если вы выкинете предлог – то смысл пострадает.

A big car stood across the road (предлог) – put this log across (наречие)

He ran after me(предлог) – We can do that after (наречие)

Видите? Вы не можете выкинуть предлог с левых предложений, так как они – СС, а наречия в предложениях справа теоретически выкинуть можно, пострадает только смысл (а не грамматика), если этот смысл заключен в наречии.

## Артикль — Единство и борьба противоположностей. Каких именно?

В предыдущем примере я показал такой небольшой случай проявления *Единства и борьбы противоположностей* на примере противостояния двух форм времени - Past Indefinite vs Present Perfect. В данном примере я хочу продемонстрировать данный принцип на более важном примере — артиклях. Мы будем пользоваться *Принципом Постепенности, Упрощая и Усложняя* уровень проблемы.

Обычно в наших грамматиках материал подается так, что мы видим некое противостояние двух артиклей: неопределенного a(an) и определенного the. То есть это противостояние можно было бы выразить рис 1:

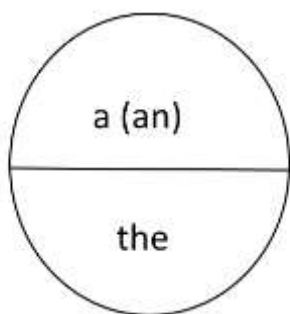


Рис 1

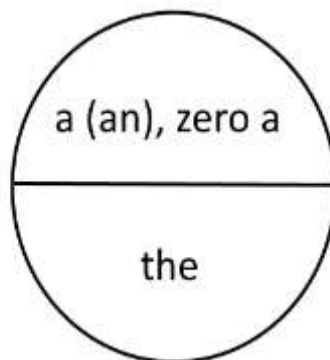


Рис 2

Сразу замечу, что это, как минимум, не корректно, так как пропущен так называемый zero article (нулевой артикль), а точнее случай, когда неопределенный артикль не употребляется просто из-за того, что существительное стоит в множественном числе, но СМЫСЛ артикля имеется — и это смысл неопределенного артикля. Мы это уже рассматривали в инструменте ума «*Значимое Отсутствие*». Это важно, так как у множественного числа может стоять его «конкурент», «противоположность» - the, указывающий, что это не просто какие-то любые предметы, а некие конкретные (о которых известно из контекста), например:

“Where are the girls?”, говорит Гарри Рону, когда последнему ясно, что под the girls понимается Гермиона и Джинни.

Если бы смысл был неопределенного артикля, например, Гарри и Рон входят в общую комнату и видят, что в ней нет ни одной девочки, то фраза бы поменялась на “Where are girls?” (Где девочки? Любые, просто девочки, не домовые эльфы, не учителя...). Учитывая нулевой артикль, мы имеем изображение на рис 2. Это уже пример небольшого *Усложнения*.

Что нам показывает рисунок 2? В чем смысл единства двух артиклей (обозначенное кругом)? А в том, что они отвечают на один вопрос «КАКОЙ?», а если более точнее — «Какой? Любой или некий конкретный?». Если любой (просто объект, неважно какой), то используется неопределенный артикль (в единственном и нулевой в множественном), если же речь идет о некоем конкретном предмете (объекте), когда по контексту понятно что это такое, то используется определенный артикль. Я это уже раньше описывал и повторяться не буду. Пару примеров:

“Where is the beast?” (Где зверюга?) говорит палач в третьем Гарри Поттере, когда он вышел из дома и увидел, что гиппогриф Клювокрыл исчез. Он имеет в виду именно ЭТОГО гиппогрифа, а не любого, поэтому и использует определенный артикль the



beast. Дамблдор и все остальные по этой фразе понимают, что он имеет в виду некоего конкретного гиппогрифа, а именно того, которого должны казнить.

There is a ball on the grass.

На траве лежит мяч. (не волан, не слон, не человек). Неопределенный артикль — это как бы классификация предмета, принадлежность его к некому классу предметов. В данном примере говорится о том, что на траве лежит (любой, просто) мяч.

I smell an omelette.

Я чувствую запах омлета (не супа или каши)

И вроде бы этим можно ЗАКОНЧИТЬ. Но помните, что я говорил о *Усложнении*? Что усложнять можно несколько дальше чтобы понять что-то более общее, более важное. И если усложнить, то можно прочесть, что артикли, как и некоторые другие слова относятся к классу Детерминативов. То есть, что оба эти артикля — детерминативы. Но они не одни такие, а имеются еще другие детерминативы. Мы к ним сейчас перейдем, сейчас же обсудим один вопрос. Вот вы встретили слово «детерминатив», все понятно, или что-то забыли? Понятен вам смысл, что такое *детерминатив*? Точно? Согласно РОО *Прояснение слов* — это ГЛАВНЫЙ инструмент, так как *непонятое слово* — это проблема №1.

**Детерминатив** или **определитель (determiner / determinative)** — это класс слов указателей, которые модифицирует существительное. Детерминатив, в отличие от прилагательного, непосредственно не называет признака предмета или явления а лишь указывает на то, говорится ли об известном или неизвестном предмете, явлении; о целом или части предмета, явления; указывает на их количество или отсутствие, детерминатив также информирует о том, кому принадлежит предмет, явление или указывает на какой-то конкретный предмет, явление.

К детерминативам относятся:

- артикли a(an), the
- притяжательные местоимения my, your, his, her, its, our, their
- указательные местоимения this/these, that/those
- местоимения which, whose, each, every, some, any, no, (n)either, enough, much, more, most

Также в качестве детерминатива может выступать притяжательный падеж - George's friend

Прочитайте еще раз определение «детерминатива» выше и обратите внимание на одну важную особенность. Там написано «детерминатив, в отличие от прилагательного...». Вот на такие вещи нужно обращать внимание, когда *Проясняйте слова*, так как в них бывает заключена *Масса*. Значит есть некая важная разница между детерминативом (определителем) и определением (red, old...)?

И, действительно, определение и определитель в одном схожи — они ограничивают область значений существительного. Возьмем слово book. Что оно значит? Да все книги, твои, мои, старые, толстые, любые. Добавим определение — old book — мы уже ограничили все возможные книги только «старыми». Применим определитель — his book — также ограничили все значения книг только теми, которые принадлежат «ему». То есть в этом они похожи.

Но есть одно ВАЖНОЕ отличие, которое заключается в том, что определения включительны (можно использовать несколько в одной noun phrase), а вот определители (детерминативы) исключительны (можно использовать КАКОЙ-ТО ОДИН в одной noun phrase).

Определения: a beautiful red rose, some old English books

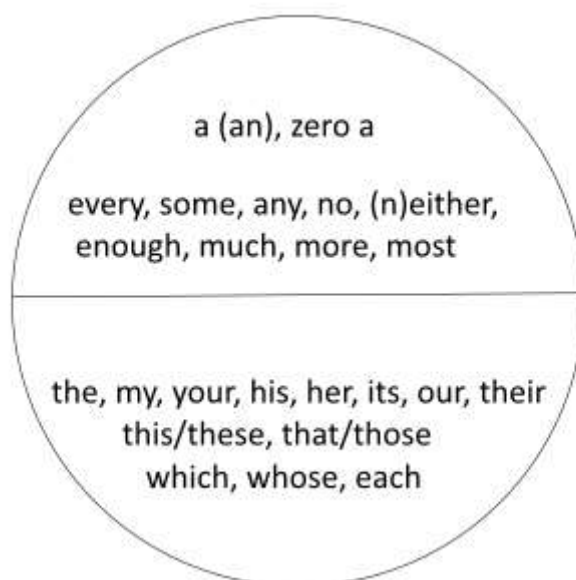
Детерминатив: his book, the book, a house, that book

Вы не можете сказать “the his book”, “any this book”, “the some books” ...

То есть если вы использовали один детерминатив, то другой уже использовать нельзя, так как первый выполнил свою роль. А вот определения можно добавлять — они просто и дальше будут ограничивать область значений существительного — an old interesting book — и старая и интересная книга.

Исключительность как свойство детерминативов можно продемонстрировать с помощью *Демо как жизненная ситуация* следующим образом: детерминативы — как пара туфель, вы можете одеть только одну пару на ноги за раз. Подумайте об этом.

Теперь, когда мы нашли новое ЦЕЛОЕ (круг), мы можем по-новому представить *Борьбу и единство противоположностей*, причем обратите внимание на то, что некоторые детерминативы по смыслу соответствуют определенному артиклю, а другие — неопределенному:



То есть мы имеем Целое — это вся группа слов принадлежащих к классу Детерминативов, борьба в них заключается в том, что одни по смыслу тяготеют к определенному артиклю, другие — к неопределенному. Единство их в том, что один какой-то нужно ставить перед исчисляемым существительным.

Является ли это самым большим *Усложнением* в теме артиклей? Ответ — отрицательный. На уровне Advanced рассматриваются различные роды влияний, которые оказывают другие слова, окружающие существительное, на артикль. Такие слова (а точнее их называют атрибутами) делятся на два вида: limiting и descriptive. Первый влияет так, что он сам по себе определяет существительное и поэтому нужен определенный артикль, второй — просто как свойство и поэтому можно ставить неопределенный артикль.

A red silk dress — два эти атрибута являются descriptive, они ничего не говорят нам о том, какое конкретно это платье. А вот что ставить перед фразой «promised party»? Обещанная вечеринка... значит, была обещана ранее и о ней известно. Это смысл определенного артикля и limiting значение атрибута promised. Итого фраза будет - «the promised party».

И даже эти случаи употребления — не сложные по сравнению с теми, когда нужно «чувствовать».

Более подробно о артиклях вы можете прочитать в замечательной книге Бармина Л. «Учимся употреблять артикли». Книга сложная, но лучше ее я не видел.

## Значимое Отсутствие английского Артикля в русском языке

Мы в предыдущем примере рассмотрели *Значимое Отсутствие*, а до этого — артикль как часть Целого — класса детерминативов (определителей). А в этом примере я хочу показать вам *Интеллектуальное Демонстрация* на базе этих двух явлений.

Вот в английском языке артикли есть, а в русском языке — нет. Это является проблемой для многих изучающих язык, так как по сути артикли — это *Значимое Отсутствие* ЧЕГО-ТО в русском языке. Но вот ЧТО ЭТО ТАКОЕ? Как же мы так живем? А очень просто — мы вместо значений артиклей **используем контекст !!!** (получающий сообщение должен сам «ДОГАДАТЬСЯ» какой «артикль» подразумевается) или их КОНКУРЕНТЫ — детерминативы. В русском языке использование таких детерминативов как мой (my), твой (your), его (his), ее (her) ... а также указательных местоимений этот/эти this/these, тот/те that/those более распространено, так как им еще приходится выполнять «работу» того, чем в английском языке занимается определенный артикль. Про контекст я уже говорил ранее — это наименее конкретный инструмент языка, где получатель сообщения должен «догадаться» о смысле не за счет грамматики, а «по смыслу». Например «Дай мне книгу» - эта фраза может означать как любую книгу (если нужно ее бросить в печку, чтобы растопить дрова) и соответствовать неопределенному артиклю - «Give me a book», а может соответствовать и определенному артиклю - «Give me the book» - если получатель сообщения знает, о какой конкретно книге идет речь (например, о той, по которой они вдвоем делают домашнее задание).

Поэтому английский язык — это артикли + детерминативы

Русский же язык — это контекст + более широкое использование детерминативов

Но что может быть *Интеллектуальным Демонстрация*? А может быть тот случай, когда мы взяли бы да и ДОБАВИЛИ артикли в русский язык. Почему нет — это ведь *Демонстрация*?

«Дай мне э книгу» - фраза значила бы, что ЛЮБУЮ книгу, просто книгу, а не полено.

«Дай мне зэ книгу» - фраза значила бы, что не любую книгу, а некую конкретную, о которой получатель сообщения знает.

Понятно, что да, ЭТО НЕПРИВЫЧНО. Вот «мою книгу», «ее книгу», «эту книгу» - привычно, а «э книгу» и «зэ книгу» - непривычно. Но эта «непривычность» - просто результат того, как нас научили языку. С точки зрения интеллекта я не вижу проблем в добавлении такого рода определителей — нужно будет меньше полагаться на контекст (меньше «догадываться») и меньше использовать другие детерминативы, так как артикли «э» и «зэ» выполнят свою работу.

В этом и заключается данное *Интеллектуальное Демо* — в добавлении *Значимого Отсутствия* (артиклей) туда, где их нет (русский язык). Смысл в том, что такая чисто интеллектуальная операция ведет к тому, что вы лучше понимаете смысл самих английских артиклей, сравнивая и экспериментируя с очень вам знакомой вещью — своим родным языком. Можно не останавливаться на этом, а использовать понимание *Масса через Тренинг* и попробовать страницу русского текста ПЕРЕВЕСТИ на «обновленный» русский язык (с двумя артиклями «э» и «зэ»). В результате таких переводов (это Тренинг, а не просто чисто интеллектуальное понимание) вы сможете углубить понимание изучаемого явления, так как это *Обучение через Массу*. Конечно, если вам вдруг не понравилось звучание «э» и «зэ» в русском языке, то вы можете выдумать их другие аналоги.

Для первого издания книги это пока все о английском языке. Конечно, «сложностей» еще хватает, хотя я постарался рассмотреть те моменты английской грамматики, которые среди изучающих СЧИТАЮТСЯ самыми сложными. Думаю, в следующем еще добавить про порядок слов в предложении. Английский язык имеет аналитическую структуру (порядок слов), а русский — синтетическую (согласование за счет окончаний слов). В русском ты можешь стартовать с любого слова и будет понятно ГДЕ подлежащее (субъект), где дополнение (объект действия) — это достигается за счет окончаний. В английском же используется порядок слов, и я вам скажу, что с точки зрения теории, практики изучения языка и простоты — это намного круче. Может, потому английский и стал международным. Вы имеете простые правила порядка слов плюс не так много правил изменения слов, в то время как в русском нужно уметь изменять слова (окончания). Но вы не видите *Массы* этого, так как привыкли к русскому языку и вам КАЖЕТСЯ, что в нем все супер круто и понятно. А на самом деле — это просто результат ГОДОВ изучения, начиная с детства, годы и годы по чуть чуть вы впитываете

в себя родной язык, начинаете чувствовать его. Что можно сделать чтобы понять и прочувствовать проблематику? А для примера взять и чуток глянуть ... польский язык, ну вроде как нужно выучить. И вы поймете, ребята, что это реально жесть – изменять слова. Мы ведь даже не ощущаем Массы того, какой КРУТОЕ английское прилагательное – оно не меняется...В английском одно «new», в русском нужно прилагательное «новый» уметь изменять: новый, новая, новые, новое, новым, новых... Но это круто с другой точки зрения, для тех же стихотворений, в русском они получаются крутые. А английские стихотворения я вообще не заценил, но я не специалист, может, там есть что свое особенное.